**RELACION**

**PËR PROJEKTLIGJIN**

**PËR**

**PËR DISA SHTESA DHE NDRYSHIME NË LIGJIN NR. 119/2014 “PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT”**

**I. QËLLIMI I PROJEKTAKTIT DHE OBJEKTIVAT QË SYNOHEN TË ARRIHEN**

Projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 119, datë 14.09.2014 “Për të drejtën e informimit””, (në vijim “projektligji”), ka për qëllim të përmirësojë dhe forcojë rregullat dhe procedurat e legjislacionit aktual për të drejtën e informimit, duke pasur në fokus nga njëra anë interesin e qytetarëve për të ushtruar të drejtën për informim lidhur me informacionin që prodhohet ose mbahet nga autoritetet publike dhe, nga ana tjetër, rritjen e transparencës dhe llogaridhënies së autoriteteve publike.

Projektligji ka si qëllim shmangien e vakumit ligjor që mund të krijohet si pasojë e hartimit të legjislacionit të ri në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale. Me propozimin e ekspertëve të projektit të binjakëzimit që asistuan në hartimin e projektligjit, të përafruar me Rregulloren Evropiane për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “GDPR”) dhe Direktivën e Policisë, kompetencat e Komisionerit në fushën e të drejtës për informim, të parashikuar në nenin 31/1 të ligjit aktual për mbrojtjen e të dhënave personale, nuk do të jenë pjesë e ligjit të ri, por të ligjit nr. 119, datë 14.09.2014 “Për të drejtën e informimit”. Ky propozim u mbështet edhe nga Zyra e Komisionerit dhe Ministria e Drejtësisë, për shkak se nga zbatimi në praktikë është konstatuar se ka patur problematika lidhur me identifikimin e kompetencave të Komisionerit në fushën e të drejtës për informim.

Gjithashtu, shtesat dhe ndryshimet e propozuara synojnë të përmirësojnë legjislacionin ekzistues, duke u bazuar në problematikat e hasura gjatë zbatimit të deritanishëm të ligjit duke marrë në konsideratë edhe sugjerimet dhe propozimet e vazhdueshme të ardhura nga shoqëria civile dhe qytetarët. Ndryshimet ligjore ofrojnë zgjidhje më optimale në njohjen me informacionin publik, një sjellje më të përgjegjshme të administratës publike me qëllim rritjen e transparencës, reduktimin e hapësirave për korrupsion dhe rritjen e besimit të publikut në administratën publike.

Objektivat e këtij projektligji janë rritja e transparencës dhe llogaridhënies së administratës publike, rregullimi i përgjegjësisë së personave të cilët bëhen shkak për mosdhënien e përgjigjeve për kërkesat për informacion, rritja e përgjegjshmërisë së nëpunësve të administratës publike dhe ndërgjegjësimi i tyre për zbatimin e ligjit, si dhe mbrojtja e fuqizimi i koordinatorit për të drejtën e informimit gjatë ushtrimit të detyrës.

**II. VLERËSIMI I PROJEKTAKTIT NË RAPORT ME PROGRAMIN POLITIK TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, ME PROGRAMIN ANALITIK TË AKTEVE DHE DOKUMENTE TË TJERA POLITIKE**

Ky projektligji është parashikuar në Programin e Përgjithshëm Analitik të Projektakteve që i paraqiten për shqyrtim në Këshillin e Ministrave gjatë katërmujorit të tretë të vitit 2022.

Projektligji nuk lidhet drejtpërdrejtë me Programin Politik të Këshillit të Ministrave apo dokumente të tjera strategjike, por është në përputhje me vizionin dhe objektivat e Këshillit të Ministrave për respektimin e të drejtave të njeriut dhe rritjen e transparencës dhe llogaridhënies së administratës publike, si dhe me angazhimin për të përmbushur rekomandimet dhe sugjerimet e organizatave ndërkombëtarë, shoqërisë civile, si dhe komunitetit të biznesit për rritjen e transparencës.

**III. ARGUMENTIMI I PROJEKTAKTIT LIDHUR ME PËRPARËSITË, PROBLEMATIKAT, EFEKTET E PRITSHME**

1. Komisioneri dhe Ministria e Drejtësisë janë në procesin e hartimit dhe dërgimit për miratim të një ligji të ri për mbrojtjen e të dhënave personale, për të përafruar legjislacionin e BE-së në këtë fushë, i cili parashikon shfuqizimin në tërësi të ligjit aktual për mbrojtjen e të dhënave personale. Si pasojë, argumenti kryesor mbi ndërmarrjen e nismës për ndryshime në ligjin për të drejtën e informimit lidhet me nevojën për të shmangur vakumin ligjor që rrezikon të krijohet me shfuqizimin e ligjit nr.9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale", i ndryshuar, në të cilin aktualisht janë të parashikuara kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit.

Me propozimin e ekspertëve të projektit të binjakëzimit që asistuan në hartimin e projektligjit, kompetencat e Komisionerit në fushën e të drejtës për informim, të parashikuar në nenin 31/1 të ligjit aktual për mbrojtjen e të dhënave personale, nuk do të jenë pjesë e ligjit të ri, por duhet të vendosen në ligjin nr. 119, datë 14.09.2014 “Për të drejtën e informimit”.

Për këtë qëllim është parashikuar që në ligj të shtohet neni 10/1, ku parashikohen kompetencat e Komisionerit, në përputhje me kompetencat e parashikuara në ligjin nr nr.9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale", i ndryshuar.

2. Argumentet e tjera lidhen me zbatimin në praktikë të ligjit dhe me përmirësimin e legjislacionit ekzistues, duke u bazuar në problematikat e hasura gjatë implementimit të deritanishëm të ligji, duke marrë në konsideratë sugjerimet dhe propozimet e vazhdueshme të ardhura nga shoqëria civile dhe qytetarët. Projektligji ka si qëllim ofrimin e zgjidhjeve më optimale në njohjen me informacionin publik, një sjellje më të përgjegjshme të administratës publike dhe për rrjedhim, reduktimin e hapësirave për korrupsion dhe rritjen e besimit të publikut tek autoritetet publike.

3. Një nga problematikat më të mprehta të dispozitave aktuale është ngarkimi me përgjegjësi për shkeljen e ligjit, sa i takon trajtimit të kërkesave për informim, vetëm të koordinatorit për të drejtën e informimit. Me përjashtim të rasteve të dëmtimit ose shkatërrimit të dokumenteve zyrtare, me qëllim shmangien e së drejtës për informim dhe moszbardhjes së dokumenteve zyrtare, në kundërshtim me rregullat në fuqi, me qëllim pengimin e ushtrimit të së drejtës për informim, për të cilat mban përgjegjësi personi përgjegjës, në të gjitha rastet e tjera përgjegjësia i ngarkohet koordinatorit.

Në praktikë, gjatë inspektimeve të kryera nga Komisioneri është konstatuar se përgjegjësia për mosdhënien e informacionit nuk ka qenë e drejtpërdrejtë e koordinatorit. Pra, pavarësisht se koordinatori përmbush kompetencat e tij dhe për shkaqe të pavarura nga vullneti apo veprimet/mosveprimit e tij, sipas dispozitave aktuale, ngarkohet me përgjegjësi administrative për mosdhënien e informacionit. Për këtë qëllim në ligj janë kryer disa ndërhyrje të cilat synojnë që të përcaktojnë në mënyrë të saktë rastet për të cilat mban përgjegjësi koordinatori për të drejtën e informimit dhe rastet për të cilat mban përgjegjësi titullari i autoritetit publik. Ndërkohë për të gjitha rastet e tjera të parashikuara në ligj, përgjegjësi do të mbajë personi përgjegjës, i cili përmes veprimeve apo mosveprimeve të tij ka sjellë si pasojë shkeljen e dispozitave.

Në këtë kuptim, koordinatori për të drejtën e informimit dhe titullari i autoritetit publik do të mbajnë përgjegjësi jo vetëm për kundravajtjet për të cilat ngarkohen me përgjegjësi administrative shprehimisht, por edhe për kundravajtjet e tjera për të cilat provohet se shkelja ka ardhur si pasojë e veprimeve ose mosveprimeve të tyre. Pra, në rrethin e personave përgjegjës do të përfshihen koordinatori, titullari i autoritetit publik, si dhe çdo person tjetër i cili me veprimet ose mosveprimet e tij ka sjellë si pasojë shkeljen e dispozitave të ligjit.

4. Nga ana tjetër, me propozimin e Komisionerit dhe dakordësinë e Ministrisë së Drejtësisë, janë rishikuar kufijtë minimalë të gjobës që vendoset për shkeljen e ligjit, për shkak të mungesës së proporcionalitetit ndërmjet masës së gjobës që aktualisht aplikohet ndaj koordinatorit për të drejtën e informimit ose personit përgjegjës, në raport me pagën e tij. Në disa raste, të zbatuara edhe në praktikë, kufiri minimal i masës së gjobës ka rezultuar të jetë disa-fish më i madh se paga e nëpunësve publik dhe vendosja e një mase të tillë gjobe i shkakton një dëm të konsiderueshëm kushteve ekonomike dhe të jetesës së nëpunësit. Dënimi administrativ ka si synim kryesor parandalimin e shkeljes së ligjit, si dhe ndërgjegjësimin e shkelësit dhe jo dënimin e tij. Për këtë arsye masa e gjobës është rishikuar, megjithatë, është treguar kujdes që nga njëra anë të sigurohet proporcionaliteti duke ulur kufirin minimal të gjobës dhe, nga ana tjetër, të garantohet dhënia e një dënimi proporcional në raport me shkeljen, duke mos ndryshuar kufirin maksimal të vlerës së gjobës.

Në lidhje me këtë çështje vlen të sillet në vëmendje vendimi nr. 33/2016 i Gjykatës Kushtetuese i cili ka trajtuar respektimin e parimit të proporcionalitetit në përcaktimin e masës së gjobës, si dënim administrativ. Sipas Gjykatës, duhet treguar kujdes në përcaktimin e masës së gjobës në mënyrë që ato të jenë proporcionale, pra të përshtatshme për shkeljen, duhet të jenë në përputhje me objektivat legjitime e të rëndësishëm dhe nuk duhet të kufizojnë personin më shumë se është e nevojshme për të arritur këto objektiva.

Për analizimin e këtyre kritereve mund të vlerësohen krahasohen kufiri minimal i gjobës sipas ligjit aktual me të ardhurat e disa nëpunësve të bashkive dhe këshillat e qarqeve si autoritete publike. Masa më e ulët e gjobës e parashikuar nga ligji aktual është 25 000 lekë, ndërsa për shkeljet e tjera kufiri minimal i masës së gjobës është 50 000 lekë ose 150 000 lekë. Ndërkohë, për disa pozicione pune në bashki dhe këshilla qarqesh paga e nëpunësit fillon nga 24 000 lekë dhe 24 600 lekë. Sipas parashikimeve aktuale masa e gjobës është 1 000 lekë më e lartë sesa paga mujore e nëpunësve në rastin e gjobës me vlerë 25 000 lekë dhe më shumë se dyfishi ose gjashtëfishi i pagës mujore në rastin e gjobave me vlerë 50 000 lekë ose 150 000 lekë.

5. Duke qenë se marrëdhëniet e punës në disa autoritete publike nuk rregullohen sipas dispozitave të legjislacionit të nëpunësit civil, por sipas dispozitave të Kodit të Punës nevojitet që të ndërhyhet në dispozitën që parashikon përkufizimet e termave me qëllim që të përcaktohet me qartë se cili është nëpunësi i autoritetit publik i cili mund të caktohet si koordinator për të drejtën e informimit.

6. Një tjetër risi e këtij projektligji është ndërhyrja në nenin 17 të ligjit për të drejtën e informimit. Kjo ndërhyrje ka si qëllim që të parashikojë detyrimin e autoritetit publik për të njoftuar titullarin e të drejtave dhe interesave të parashikuara në pikën 1 të këtij neni (e drejta për një jetë private, sekreti tregtar; e drejta e autorit dhe patentat), përpara dhënies së informacionit të kërkuar, kur pavarësisht nga sa parashikohet pikën 1, informacioni i kërkuar do të jepet për shkak se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij.

7. Për të shmangur çdo vonesë nga ana e autoritetit publik në publikimin e informacionit pjesë të Programit të Transparencës, projektligji parashikon detyrimin për përditësimin e informacionit çdo herë që pëson ndryshime, duke treguar gjithashtu datën e përditësimit të fundit. Kjo është një masë që synon rritjen e transparencës së organeve publike duke i siguruar publikut informacion të përditësuar dhe që i shërben qëllimit që ka në thelb e drejta për informim.

Vërehet se disa nga autoritetet publike kanë përmbushur detyrimin për të publikuar informacionin në programin e tyre të transparencës, por ky informacion nuk i përgjigjet realitetit për shkak të ndryshimeve që ka pësuar. Përmes shtimit të pikës 4 në nenit 7, sanksionohet me ligj detyrimi për të publikuar informacionin e përditësuar, si dhe për të shënuar datën e përditësimit të fundit. Shënimi i datës i shërben nga njëra anë, informimit të publikut, por nga ana tjetër, edhe ushtrimit të kontrollit nga ana e Komisionerit apo edhe vetë publikut ndaj informacionit që publikon autoriteti publik. Në këtë mënyrë rritet edhe përgjegjshmëria e autoriteteve publike duke i vendosur para detyrimit për të publikuar informacionin, si dhe përpara presionit pozitiv që ushtron publiku ndaj tyre. Për shkak të rëndësisë që paraqet në kuadër të së drejtës për informim, mospërditësimi i informacionit në Programin e Transparencës përbën shkak për vendosjen e një sanksioni administrativ që do të aplikohet ndaj titullarit.

Gjithashtu, është parashikuar shprehimisht detyrimi që autoritetet publike të publikojnë Programin e Transparencës në faqen e tyre zyrtare të internetit me qëllim lehtësimin e aksesit në informacion.

8. Përmes parashikimeve të projektligjit janë rregulluar edhe disa çështje të cilat lidhen me koordinatorin për të drejtën e informimit. Në praktikë është vërejtur se autoritetet publike ndryshojnë koordinatorin duke caktuar nëpunës të tjerë si koordinator, por nuk njoftojnë Komisionerin mbi këtë ndryshim. Kjo problematikë ndikon në mbarëvajtjen e punës dhe ushtrimin e kompetencave të Komisionerit, pasi në shumë raste veprimtaria e tij është e lidhur drejtpërdrejtë me koordinatorin e autoritetit publik, i cili shërben edhe si pikë kontakti e autoritetit.

Në mënyrë që të adresohet problematika e hasur deri më tani, është parashikuar detyrimi që do të mbartin autoritetet për të njoftuar Komisionerin jo vetëm për caktimin e koordinatorit për të drejtën e informimit, por edhe për ndryshimin e tij. Nisur nga situata e deritanishme, si dhe nga rëndësia dhe roli që luan koordinatori për respektimin e të drejtës për informim, është konsideruar e nevojshme që të parashikohet si shkelje e ligjit mospërmbushja e detyrimit për njoftimin e Komisionerit për caktimin ose ndryshimin e koordinatorit për të drejtën e informimit, për të cilën do të aplikohet edhe sanksioni administrativ përkatës.

9. Regjistri i Kërkesave dhe Përgjigjeve përbën një nga instrumentet kryesore me anë të të cilit promovohet transparenca e autoriteteve publike, si dhe garantohet e drejta për informim e publikut. Detyrimi për publikimin e këtij regjistri çdo 3 muaj vlerësohet se nuk i shërben në mënyrë efektive qëllimit për të cilin është krijuar. Njohja me informacionin që i është dhënë më parë kërkuesve të tjerë nuk garantohet në mënyrë efektive nëse ky informacion publikohet në periudha 3-mujore.

Interesi i publikut, por edhe i autoriteteve publike, është që të marrë informacionin për çështje të njëjta apo të ngjashme, sa më shpejt të jetë e mundur dhe pa pasur nevojë të dërgojë një kërkesë për informim. Nëse regjistri publikohet në periudha më të shkurtra (1-mujore), do të rritet niveli i transparencës dhe informacionit që i vihet në dispozicion qytetarëve, duke ndikuar kështu në uljen eventuale të numrit të kërkesave për informacion. Nga ana tjetër, pavarësisht se publikimi i regjistrit jo më pak se njëherë në muaj do të sjellë një rritje të ngarkesës së punës së koordinatorit për të drejtën për informim, vlerësohet se kjo rritje është e lehtë dhe nuk do të ketë ndonjë ndikim të tepërt në punën e tij.

10. Në ligj janë kryer edhe disa ndryshime që synojnë zgjidhjen e problematikave në lidhje me ushtrimin e së drejtës për informim për dokumentet arkivore, parë këto në raport me legjislacionin në fuqi për arkivat. Dispozitat në fuqi parashikojnë që çdo autoritet publik t’i vendosë në dispozicion qytetarit dokumentet që kërkon, përfshirë edhe informacionin arkivor të çdo lloji. Vendosja në dispozicion e dokumentacionit është lehtësisht e realizueshme në një arkiv në veprim, por është thuajse e pamundur në një arkiv të përhershëm që mbledh dokumentacionin e të gjithë fondkrijuesve. Kjo, pasi arkivi i përhershëm administron dhjetra kilometra linearë dokumentacion, me qindra milionë fletë dhe angazhimi i punonjësve të tij për realizimin e kërkesës së qytetarit është absolutisht i pamundur.

Për këtë arsye, legjislacioni arkivor i njeh subjekteve të drejtën e shfrytëzimit, pra qasjen e lirë të tyre në informacion nëpërmjet studimit në sallën e studimit, duke përzgjedhur personalisht njësitë e ruajtjes arkivore që dëshiron të studiojë, pasi ka konsultuar inventarët që janë lirisht të qasshme. E drejta e shfrytëzimit e dokumenteve arkivore në arkivin historik realizon rrjedhimisht të drejtën për informim, që në kushte të tjera do të ishte e parealizueshme.

Në këtë kuadër, në ligj bëhen dy ndryshime. Ndryshimi i parë bëhet në nenin 11, ku shtohet pika 6, sipas së cilës, përjashtimisht, kërkesat për njohjen me informacionin arkivor të ruajtur në arkivat e përhershëm, trajtohen në përputhje me parashikimet e legjislacionin në fuqi për arkivat. Ndërsa ndryshimi i dytë kryhet në pikën 5, të nenit 15, në mënyrë që afati 10 ditor për vendosjen në dispozicion të dokumentacionit të jetë si detyrim për dokumentacionin që ruhet në arkivat në veprim. Sa i përket dokumentacionit që ruhet në arkivat e përhershme, autoriteti publik, në këtë rast arkivi i përhershëm, do të duhet që brenda këtij afati të njoftojë kërkuesin mbi të drejtën e tij për shfrytëzimin e dokumentacionit

11. Pavarësisht rishikimit me ulje të kufirit minimal të gjobës që do të aplikohet ndaj personave përgjegjës, në funksion të rritjes së përgjegjshmërisë së nëpunësve të autoriteteve publike, si dhe marrjes së masave për shmangien e shkeljeve të ligjit, është parashikuar që në rastet kur Komisioneri arrin në përfundimin se janë shkelur dispozitat e ligjit për të drejtën e informimit, të njoftojë eprorin direkt ose komisionin disiplinor mbi rezultatet e hetimit administrativ dhe sipas rastit, të propozojë marrjen e masave disiplinore ndaj nëpunësit përgjegjës.

Kjo kompetencë është shoqëruar me një ndryshim në pikën 3, të nenit 21, sipas të cilës bëhet e mundur që Komisioneri të ketë të drejtën të propozojë marrjen e masave disiplinore ndaj personave përgjegjës, për të gjitha shkeljet e parashikuara në pikën 2, të nenit 18.

Ky parashikim përbën një risi për shkak se aktualisht, Komisioneri mund të propozojë marrjen e masave disiplinore vetëm ndaj personave përgjegjës për shkeljet e parashikuara në shkronjat “l” dhe “ll”, të pikës 2, të nenit 18. Në këtë mënyrë, rast pas rasti dhe në varësi të shkeljes së kryer dhe pasojave që kanë ardhur prej saj, krahas vendosjes së gjobës, Komisioneri do të mund të propozojë marrjen e masave disiplinore, si një praktikë e ngjashme me parashikimet e ligjit nr. 107/2021 “Për bashkëqeverisjen”.

12. Në rast se ndaj nëpunësit të caktuar si koordinator për të drejtën e informimit do të zhvillohet procedimi disiplinor për shkelje të dispozitave të këtij ligji, autoriteti publik detyrohet të kërkojë mendimin e Komisionerit mbi çështjen. Shtimi i kësaj dispozite i shërben garantimit të marrjes së një vendimi të drejtë, marrjes së një mendimi të specializuar nga ana e institucionit që mbikëqyr zbatimin e ligjit për të drejtën e informimit, si dhe mbrojtjes së koordinatorit nga procedimi disiplinor në kundërshtim me ligjin.

13. Nëpunësi i caktuar si koordinator për të drejtën e informimit përballet me një ngarkesë të shtuar të punës së tij, për shkak se krahas punës që kryen në kuadër të përmbushjes së detyrave sipas pozicionit të tij, kryen edhe të gjitha detyrat e caktuara nga ligji për të drejtën e informimit. Megjithatë, natyra e veçantë e punës që kryen, si dhe ngarkesa e shtuar, nuk janë shoqëruar me një shpërblim të drejtë të koordinatorit, çka përbën shkak edhe për demotivimin e tij. Kjo problematikë është ngritur në mënyrë të vazhdueshme edhe nga koordinatorët për të drejtën e informimit gjatë aktiviteteve të organizuara nga Zyra e Komisionerit.

Kjo mangësi në shpërblimin e punës së koordinatorit është adresuar përmes shtimit të pikës 4, në nenin 6 të ligjit, që parashikon se gjatë periudhës që është caktuar si koordinator për të drejtën e informimit, nëpunësi i autoritetit publik përfiton shtesë për natyrë të veçantë pune mbi pagën mujore. Masa e shtesës dhe kriteret për përcaktimin e saj përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave. Në këtë mënyrë adresohet edhe një nga kërkesat kryesore të koordinatorëve për të drejtën e informimit, si dhe rritet motivimi i tyre për kryerjen e detyrave.

14. Bashkëpunimi i autoritetit publik me Komisionerin përbën një nga aspektet më të rëndësishme në drejtim të garantimit së drejtës për informim dhe përmbushjen e qëllimit të ligjit. Për shkak të rëndësisë që mbart ky bashkëpunim është shtuar neni 24/1, i cili parashikon që autoritetet publike të bashkëpunojnë me Komisionerin duke i siguruar të gjithë informacionin që ai kërkon për përmbushjen e detyrave të tij. Nga ana tjetër, ky bashkëpunim është i domosdoshëm dhe ka një rëndësi të veçantë për zhvillimin e procedurës për shqyrtimin e ankesave të paraqitura pranë Komisionerit, si dhe të procedurës së konstatimit, shqyrtimit, ankimit dhe ekzekutimit të kundërvajtjeve administrative.

Kryerja e këtyre dy procedurave kërkon në mënyrë të pashmangshme që titullari i autoritetit publik, si dhe çdo person përgjegjës të ofrojë të gjithë informacionin dhe mbështetjen që i duhet Komisionerit për të ushtruar detyrat dhe përmbushjen e kompetencave të tij. Me qëllim shmangien e rasteve që janë evidentuar në praktikë, ku zhvillimi i procedurave administrative nga ana e Komisionerit ka qenë i pamundur pikërisht për shkak të veprimeve ose mosveprimeve që dëmtojnë rezultatin e procedurës ose pengojnë konkluzionin e drejtë ose të rregullt të saj, është shtuar shkronja “nj”, në pikën 2, të nenit 18, e cila parashikon dënimin me gjobë në masën 50 000 deri në 300 000 lekë që do të aplikohet ndaj titullarit të autoritetit publik ose personit përgjegjës, në varësi të subjektit që shkel këtë detyrim.

Nga ana tjetër, në mënyrë që Komisioneri të ushtrojë në mënyrë të duhur kompetencat e tij, nevojitet që të ketë një panoramë të qartë dhe të saktë të gjendjes së përmbushjes së detyrimeve që burojnë nga ligji për të drejtën e informimit. Për këtë qëllim, autoritetet publike ngarkohen me detyrimin që të raportojnë çdo vit, jo më vonë se data 15 e muajit janar të vitit pasardhës, pranë Komisionerit lidhur me veprimtarinë për zbatimin e kërkesave të këtij ligji sipas formatit të miratuar nga Komisioneri.

Kjo dispozitë i shërben kontrollit që Komisioneri ushtron mbi autoritetet publike, evidentimit të problematikave për zbatimin e ligjit, si dhe rritjes së përgjegjshmërisë së autoriteteve publike. Gjithashtu, këto statistika do t’i shërbejnë punës së Komisionerit për evidentimin e nevojave për të ndërhyrë me masa rregullatore ose jorregullatore, në rastet që do të shfaqen çështje që kërkojnë ndryshime të praktikës ose legjislacionit.

15. Një nga problematikat e ngritura nga Zyra e Komisionerit dhe organizatat e shoqërisë civile është edhe moszbatimi i vendimeve të Komisionerit. Me qëllim shmangien e këtyre raste dhe respektimin e të drejtës për informim është shtuar shkronja “o” në pikën 2, të nenit 18, sipas së cilët mos zbatimi i vendimeve të Komisionerit sipas parashikimeve të këtij ligji, do të dënohet me 150 000 deri në 300 000 lekë, sanksion i cili do të aplikohet ndaj titullarit të institucionit.

16. Një çështje tjetër e hasur në praktikë është dërgimi i kërkesave haptazi abuzive ose të përsëritura, të cilat përbëjnë një barrë të tepërt në punën e autoriteteve publike. Aktualisht, ligji parashikon vetëm mundësinë e kontaktimit të kërkuesit nga ana e autoritetit publik kur ai është i paqartë në lidhje me përmbajtjen dhe natyrën e kërkesës. Megjithatë, edhe ky parashikim nuk rezulton efikas dhe ligji nuk parashikon mënyrën e veprimit për rastet kur dërgohen kërkesa haptazi abuzive ose të përsëritura, çka ka vendosur autoritetet publike përballë një situate ku për të vendosur në dispozicion të kërkuesit informacionin, detyrohet të përdorë në mënyrë joproporcionale dhe jo efiçente burimet e tij.

Në mënyrë që të adresohen këto raste, është shtuar neni 24/2 i cili parashikon se kur kërkesat për informim janë haptazi abuzive, veçanërisht për shkak të karakterit të tyre përsëritës, autoriteti publik mund të vendosë të përfundojë procedurën administrative pa një vendim përfundimtar. Barra e provës për të vërtetuar natyrën e abuzive të kërkesës i përket autoritetit publik.

Megjithatë, për të shmangur çdo keqinterpretim të kësaj dispozite apo abuzim eventual është parashikuar që kundër vendimit të autoritetit publik për përfundimin e procedurës administrative pa një vendim përfundimtar të paraqitet ankim pranë Komisionerit sipas nenit 24, këtij ligji. Ky mekanizëm kontrolli (caktimi i barrës së provës autoritetit publik dhe e drejta e ankimit) do të ndikojë në mënyrë të drejtpërdrejtë në shmangien e rasteve në të cilat autoritetet publike do të refuzojnë dhënien e informacionit me justifikimin se është abuzive ose e përsëritur.

**IV. VLERËSIMI I LIGJSHMËRISË, KUSHTETUTSHMËRISË DHE HARMONIZIMI ME LEGJISLACIONIN NË FUQI VENDAS E NDËRKOMBËTAR**

Projektligji është tërësisht në përputhje me nenin 78 dhe 83, pika 1, të Kushtetutës, si dhe garanton respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të individit.

Në përputhje me nenin 26 të ligjit nr. 9000, datë 30.01.2003 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, Ministri i Drejtësisë është autoriteti i deleguar për propozimin e këtij projektligji, ndaj edhe nisma e propozuar, paraqitet si një iniciativë për shqyrtim dhe miratim nga Këshilli i Ministrave, në mbështetje të neneve 81, pika 1, dhe 100, të Kushtetutës.

**V. VLERËSIMI I SHKALLËS SË PËRAFRIMIT ME ACQUIS COMMUNAUTAIRE (PËR PROJEKTAKET NORMATIVE)**

Projektakti nuk synon përafrimin me *acquis* të Bashkimit Evropian, ndaj edhe nuk ka vlerësim të shkallës së përafrimit.

**VI. PËRMBLEDHJE SHPJEGUESE E PËRMBAJTJES SË PROJEKTAKTIT**

Projektligji përmban gjithsej 15 nene.

Në nenin e parë parashikohen ndryshimet që bëhen në nenin 2 të ligjit të cilat lidhen me përkufizimin e autoritetit publik dhe koordinatorit për të drejtën e informimit.

Neni 2 parashikon shtimin e pikës 3, në nenin 4 të ligjit sipas së cilës parashikohet detyrimi që Programi i Transparencës të bëhet publik në faqen zyrtare në internet të autoritetit publik.

Sipas nenit 3, parashikohen disa ndryshime të natyrës teknike në nenin 7, si dhe detyrimi për përditësimin e informacionit që publikohet pa pagesë dhe shënimin e datës së përditësimit të fundit.

Neni 4 parashikon zëvendësimin e togfjalëshit “çdo 3 muaj” me togfjalëshin “jo më pak se 1 (një) herë në muaj”, në pikën 1, të nenit 8, në mënyrë që Regjistri i Kërkesave dhe Përgjigjeve të Publikohet të paktën një herë muaj.

Neni 5 sjell shtimin e nenit 9/1 që parashikon statusin dhe kompetencat Komisionerit, si dhe që vendimet e tij publikohen në faqen zyrtare të internetit.

Në nenin 6 parashikohen disa ndryshime dhe shtesa në nenin 10 të ligjit. Konkretisht, pika 1 ndryshohet me qëllim që përcaktohet detyrimi i titullarit të autoritetit publik për të caktuar një prej nëpunësve si koordinator për të drejtën e informimit, si dhe njoftimin e Komisionerit për caktimin ose ndryshimin të koordinatorit për të drejtën e informimit. Gjithashtu, në nenin 10 shtohet pika 3 e cila ka të bëjë me detyrimin e autoritetit publik që gjatë zhvillimit të procedurës disiplinore ndaj nëpunësit të caktuar si koordinator për të drejtën e informimit për shkelje të dispozitave të këtij ligji, të kërkojë mendimin e Komisionerit mbi çështjen dhe në vendimin përfundimtar të arsyetojë edhe mbi pranimin ose refuzimin e mendimit të dhënë prej tij.

Në pikën 4 që i shtohet po këtij neni parashikohet përfitimi i një shtese për natyrë të veçantë pune mbi pagën mujore që nëpunësi i autoritetit publik do të përfitojë gjatë periudhës që është caktuar si koordinator për të drejtën e informimit. Masa e shtesës për natyrë të veçantë pune, si dhe kriteret për përcaktimin e saj do të përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave.

Në nenet 7 dhe 8 të projektligjit parashikohen ndryshimi në nenet 11 dhe 15 të ligjit që lidhen me njohjen me informacionin arkivor.

Në nenin 9 parashikohet shtimi i një fjalie në fund të pikës 1 mbi detyrimin e autoritetit publik për njoftimin e titullarit të të drejtave të parashikuar në këtë pikë, përpara dhënies së informacionit të kërkuar. Në këtë nen bëhen edhe disa ndryshime të natyrës teknike që lidhen me referencat e jashtme në legjislacionin përkatës.

Sipas nenit 10 bëhen disa shtesa dhe ndryshime në pikën 2, të nenit 18 të ligjit të cilat kanë të bëjnë me rishikimin e masës së gjobës, si dhe me shtimin e disa kundravajtjeve të reja, në përputhje me parashikimet e ndryshimeve që do të bëhen në ligj.

Përmes nenit 11, janë bërë disa ndryshime në nenin 19 duke rikonceptuar përgjegjësinë administrative të titullarit të institucionit, koordinatorit për të drejtën e informimit dhe personit përgjegjës.

Në nenin 12, parashikohet që togfjalëshi “shkronjat “l” dhe “ll”, të pikës 2” zëvendësohet me togfjalëshin “pikën 2”.

Në nenin 13 parashikohen disa ndryshime në nenin 24 të cilat lidhen me procedurën që zhvillon Komisioneri në kuadër të shqyrtimit të ankesave, si dhe detyrimi i autoritetit publik për të zbatuar vendimin e Komisionerit kur ky i fundit ka urdhëruar dhënien e informacionit të kërkuar, në mënyrë të plotë ose të pjesshme, me përjashtim të rastit kur gjykata vendos pezullimin e zbatimit të tij.

Neni 14 parashikon shtimin e nenit 24/1 mbi detyrimin për bashkëpunim të autoriteteve publike me Komisionerin. Sipas këtij neni autoritetet publike bashkëpunojnë me Komisionerin duke i siguruar të gjithë informacionin që ai kërkon për përmbushjen e detyrave. Gjithashtu, parashikohet që autoritetet publike të raportojnë çdo vit, jo më vonë se data 15 e muajit janar të vitit pasardhës, pranë Komisionerit lidhur me veprimtarinë për zbatimin e kërkesave të këtij ligji, sipas formatit të miratuar nga Komisioneri.

Neni 15 sjell shtimin e nenit 24/2 sipas të cilit kur kërkesat për informim janë haptazi abuzive, veçanërisht për shkak të karakterit të tyre përsëritës, autoriteti publik mund të vendosë të përfundojë procedurën administrative pa një vendim përfundimtar. Barra e provës për të vërtetuar natyrën e abuzive të kërkesës i përket autoritetit publik. Kundër vendimit të autoritetit publik për përfundimin e procedurës administrative pa një vendim përfundimtar mund të paraqitet ankim pranë Komisionerit sipas nenit 24, këtij ligji.

Neni 16 parashikon nxjerrjen e akteve nënligjore nga Këshilli i Ministrave, brenda 3 muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji.

Sipas nenit 17, ligji do të hyjë në fuqi 15 ditë pas botimit në “Fletoren zyrtare”.

**VII. MINISTRITË, INSTITUCIONET DHE SUBJEKTET E TJERA QË KANË KONTRIBUAR NË HARTIMIN E PROJEKTAKTIT**

Drafti fillestar i projektligjit është hartuar nga Zyra e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjes së të Dhënave Personale dhe më tej i është dërguar për ndjekje të procesit legjislativ Ministrisë së Drejtësisë, si ministria përgjegjëse për propozimin e projektligjit.

Në zbatim të ligjit nr. 146/2014 “Për njoftimin dhe konsultimin publik”, Ministria e Drejtësisë publikoi në Regjistrin Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike njoftimin paraprak.

Me anë të këtij njoftimi, Ministria e Drejtësisë ka kërkuar çdo informacion ose opinion paraprak për çdo çështje apo problematikë me të cilën qytetarët apo subjekte të tjera hasur gjatë zbatimit të ligjit për të drejtën e informimit, si dhe propozime konkrete për ndryshime në ligj me qëllim adresimin e këtyre çështjeve. Gjithashtu, janë kërkuar edhe informacione ose opinione të tjera që i shërbejnë përmirësimit të ligjit për të drejtën e informimit, garantimit të së drejtës për informim dhe rritjes së nivelit të transparencës së autoriteteve publike. Në përfundim të afatit të parashikuar nga ligji nr. 146/2014, nuk u dërguan komente përmes RENJK.

Me shkresën nr. 3678 prot., datë 04.06.2022, njoftimi paraprak i është dërguar nominalisht edhe disa prej organizatave kryesore të shoqërisë civile, si dhe atyre me fokus median dhe gazetarinë. Pas këtij njoftimi, 5 organizata të shoqërisë civile kanë dërguar opinionet dhe propozimet e tyre, të cilat janë mbajtur në konsideratë gjatë hartimit të projektligjit.

Në vijim, Ministria e Drejtësisë ka kryer ndërhyrjet e nevojshme në projektligj me qëllim sigurimin e përputhshmërisë me Kushtetutën dhe legjislacionin në fuqi, si dhe ndërhyrje me karakter teknik.

**VIII. INSTITUCIONET DHE ORGANET QË NGARKOHEN PËR ZBATIMIN E AKTIT**

Institucionet dhe organet që ngarkohen për zbatim janë të gjithë autoritetet publike sipas përkufizimit aktual të ligjit për të drejtën e informimit, si dhe Komisioneri.

**IX. RAPORTI I VLERËSIMIT TË TË ARDHURAVE DHE SHPENZIMEVE BUXHETORE**

Projektligji parashikohet të ketë efekte financiare në buxhetin e shtetit për shkak se parashikohet përfitimi i një shtese mbi pagë për natyrë të veçantë pune për koordinatorët për të drejtën e informimit. Duke patur parasysh numrin aktual të autoriteteve publike, rreth 380, (nga të cilat jo më shumë se 350 prej tyre janë me financim nga buxheti i shtetit), në raport me shtesën mbi pagë për koordinatorin për të drejtën e informimit (vlerësohet në masën 10 000 lekë/muaj), efektet financiare për çdo autoritet publik do të jenë në masën 140 mijë lekë në vit dhe me një efekt financiar për buxhetin e shtetit në total prej jo më shumë se 49 milion lekë. Kjo shtesë page do të përcaktohet me Vendim të Këshillit të Ministrave sipas legjislacionit në fuqi.

**MINISTRI**

**ULSI MANJA**