**RELACION**

**PËR PROJEKTLIGJIN**

**PËR**

**PËR MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE**

**I. QËLLIMI I PROJEKTAKTIT DHE OBJEKTIVAT QË SYNOHEN TË ARRIHEN**

Mbrojtja e të dhënave personale, është një e drejtë themelore e individit e parashikuar në nenin 35 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Kuadri ligjor shqiptar për mbrojtjen e të dhënave personale, përbëhet nga ligji nr.9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar (në vijim “ligji për mbrojtjen e të dhënave personale”) dhe aktet nënligjore të tij, i përafruar në mënyrë të plotë me Direktivën 95/46/EC të Bashkimit Evropian.

Në janar të vitit 2012, Komisioni Evropian propozoi një tërësi masash ligjore, me qëllim përditësimin dhe modernizimin e normave të Direktivës 95/46/EC mbi mbrojtjen e të dhënave dhe të vendimit kuadër 2008/977/JHA në lidhje me mbrojtjen e të dhënave të përpunuara në kuadër të bashkëpunimit policor dhe gjyqësor në fushën penale. Në këtë kuadër është miratuar dhe ka hyrë në fuqi Rregullorja (BE) 2016/679 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit e datës 27 prill 2016 mbi mbrojtjen e personave fizikë në lidhje me përpunimin e të dhënave personale dhe për lëvizjen e lirë të këtyre të dhënave dhe shfuqizimin e Direktivës 95/46/EC (në vijim “GDPR”).

Kjo reformë synon të krijojë një tërësi rregullash të njëtrajtshme në të gjithë Bashkimin Evropian, të përshtatura për epokën digjitale, me qëllim përmirësimin e sigurisë juridike dhe përforcimin e besimit të qytetarëve dhe ndërmarrjeve tek tregu unik digjital. Qëllimi kryesor i GDPR, është t'u japë individëve më shumë kontroll mbi të dhënat e tyre personale dhe të thjeshtojë mjedisin rregullator për biznesin ndërkombëtar dhe administratën publike duke unifikuar rregulloren brenda BE.

Reforma gjithashtu përfshin edhe Direktivën që ka të bëjë me mbrojtjen e personave fizikë në lidhje me përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente për qëllimet e parandalimit, hetimit, zbulimit dhe ndjekjes të veprave penale ose ekzekutimin e dënimeve penale, dhe lëvizjen e lirë të të dhënave të tilla dhe shfuqizimit të vendimit 2008/977/JHA të Këshillit (në vijim Direktiva e policisë).

Përafrimi i legjislacionit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale me acquis të BE në këtë fushë, është i rëndësishëm me qëllim që qytetarëve shqiptarë t’u garantohen standardet më të larta evropiane në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale në një kohë kur përpunimi i të dhënave personale në epokën digjitale është shumëfishuar.

Në këtë kontekst, për vetë rëndësinë që mbart reforma e BE në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale, si dhe në kuadër të procesit të integrimit evropian, si një detyrim që buron nga Marrëveshja e Stabilizim Asociimit, Zyra e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “Zyra e Komisionerit”), me mbështetjen e ekspertëve të projektit të binjakëzimit “Mbështetje institucionit për përafrimin e legjislacionit mbi mbrojtjen e të dhënave personale me acquis-in e Bashkimit Evropian” që asiston institucionin, ka hartuar projektligjin “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, qëllimi i të cilit është të përmirësojë rregullat për mbrojtjen e individëve në lidhje me përpunimin e të dhënave të tyre, në përputhje me standardet e BE në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale.

Objektivat që synohen të arrihen nëpërmjet këtij projektligji janë:

1. Harmonizimi me acquis communautaire dhe zbatimi i standardeve të BE në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale, duke u përshtatur me sfidat e kohës dhe konceptet e reja në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale;

2. Qytetarëve t’u garantohet një nivel më i lartë kontrolli mbi të dhënat e tyre personale;

3. Garantimi i mbrojtjes së të dhënave personale në mënyrë sa më efektive nëpërmjet rritjes së “përgjegjshmërisë” së kontrolluesve dhe përpunuesve në procesin dinamik të përpunimit të të dhënave personale;

4. Sigurimi i mbikëqyrjes efektive të zbatimit të legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale nëpërmjet forcimit të rolit të Zyrës së Komisionerit në cilësinë e autoritetit përgjegjës për garantimin e kësaj të drejte;

5. Garantimi i një trajtimi më të mirë i mbrojtjes së të dhënave në lidhje me sfidat e reja të privatësisë që rezultojnë nga përdorimi në rritje i mjeteve teknologjike, si dhe qarkullimit gjithnjë e më të madh të të dhënave personale në botën digjitale;

6. Krijimi i një kuadri ligjor gjithëpërfshirës, duke garantuar edhe mbrojtjen e të dhënave personale në lidhje me përpunimin e të dhënave nga autoritetet kompetente për qëllimet e parandalimit, hetimit, zbulimit ose ndjekjes penale të veprave penale ose ekzekutimin e dënimeve penale, dhe lëvizjen e lirë të tyre;

7. Heqja e pengesave ekzistuese për përfshirjen e kontrolluesve që operojnë në Shqipëri, në tregun digjital evropian dhe nxitja e rritjes ekonomike, inovacionit dhe krijimit të vendeve të punës;

8. Përfshirja e Shqipërisë në listën e shteteve për të cilat Komisioni Europian përcakton se ofron sistem të përshtatshëm të mbrojtjes së të dhënave personale me qëllim që importimi i të dhënave personale nga BE të kryhet lehtësisht.

**II. VLERËSIMI I PROJEKTAKTIT NË RAPORT ME PROGRAMIN POLITIK TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, ME PROGRAMIN ANALITIK TË AKTEVE DHE DOKUMENTE TË TJERA POLITIKE**

Ky projektligji është parashikuar në Programin e Përgjithshëm Analitik të Projektakteve që i paraqiten për shqyrtim në Këshillin e Ministrave gjatë katërmujorit të dytë të vitit 2023.

Në Planin Kombëtar të Integrimit Evropian 2023 – 2025, është parashikuar harmonizimi i legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale me GDPR dhe Direktivën e policisë në tre mujorin e katërt të vitit 2023.

**III. ARGUMENTIMI I PROJEKTAKTIT LIDHUR ME PËRPARËSITË, PROBLEMATIKAT, EFEKTET E PRITSHME**

Mbrojtja e të dhënave personale është një e drejtë themelore e individit që përfaqëson gjithashtu një vlerë shoqërore dhe juridike. Megjithatë, ajo nuk është një e drejtë absolute, por duhet të zbatohet duke marrë në konsideratë funksionin e saj në shoqëri, si dhe balancën me të drejtat e tjera themelore.

Ritmi i shpejtë i ndryshimeve teknologjike dhe globalizimit kanë transformuar thellësisht mënyrën në të cilën një sasi gjithnjë e në rritje e të dhënave personale mblidhet, aksesohet, përdoret dhe transferohet. Mënyra të reja për shpërndarjen e informacionit nëpërmjet rrjeteve sociale dhe ruajtja e sasive të mëdha të të dhënave në distancë, janë bërë pjesë e jetës për të gjithë qytetarët. Në të njëjtën kohë, të dhënat personale janë bërë asete për shumë biznese si një pjesë e rëndësishme e aktiviteteve të tyre ekonomike.

Të gjitha sa më sipër sjellin si pasojë evidentimin e mundësisë dhe rrezikut që informacioni dhe të dhënat personale të qytetarëve, për më tepër ato sensitive, të aksesohen ose publikohen nga persona të paautorizuar, duke cenuar rëndë të drejtën për mbrojtjen e të dhënave personale. Në këto kushte, paraqitet domosdoshmëria për të marrë masat e duhura për vendosjen e mekanizmave për mbrojtjen e të dhënave personale.

Kuadri ligjor në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, nuk është i përafruar me GDPR dhe Direktivën e Policisë, i cili aktualisht është një nga prioritetet e qeverisë shqiptare, si një nga detyrimet e parashikuara në aktet kombëtare dhe ndërkombëtare. Përafrimin i legjislacionit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale me acquis të BE në këtë fushë, është i rëndësishëm me qëllim që qytetarëve shqiptarë t’u garantohen standardet më të larta evropiane në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale në një kohë kur përpunimi i të dhënave personale në epokën digjitale është shumëfishuar dhe ligji aktual nuk mund të ofrojë mbrojtje të përshtatshme.

Në këtë kontekst, për vetë rëndësinë që mbart reforma e BE-së për mbrojtjen e të dhënave personale, si dhe në kuadër të procesit të integrimit evropian, si një detyrim që buron nga Marrëveshja e Stabilizim Asociimit, përafrimi i legjislacionit aktual në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale me acquis të BE-së në këtë fushë, është një domosdoshmëri.

Për sa më sipër, Zyra e Komisionerit intensifikoi hapat për harmonizimin e legjislacionit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale me *acquis* në këtë fushë, nëpërmjet përfitimit të projektit të binjakëzimit të financuar nga programi i BE IPA 2017 sipas aktivitetit *“Mbështetje institucionit për përafrimin e legjislacionit mbi mbrojtjen e të dhënave personale me acquis-in e Bashkimit Evropian”*.

Me mbështetjen e ekspertëve të projektit të binjakëzimit, Zyra e Komisionerit ka hartuar projektligjin *“Për mbrojtjen e të dhënave personale”,* i cili nëpërmjet risive që sjell, garanton për qytetarët, në cilësinë e subjekteve të të dhënave, standardet më të larta evropianë në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale.

Duke qenë se GDPR vjen si vazhdimësi e Direktivës 95/46/ EC për mbrojtjen e të dhënave personale, edhe projektligji i propozuar, nuk prezanton një sistem krejtësisht të ri të mbrojtjes së të dhënave në Shqipëri, por përmirëson dhe detajon më në hollësi rregullat e ligjit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale.

Projektligji ka përmirësuar një pjesë të konsiderueshme dispozitash të ligjit aktual ndërsa janë shtuar edhe dispozita të reja në kuadër të përafrimit me *acquis* të BE.

Risitë që sjell projektligji, janë si më poshtë:

1. Zgjerohen të drejtat e subjektit të të dhënave dhe përmirësohen të drejtat që ai gëzon aktualisht me qëllim garantimin e një niveli kontrolli më të lartë mbi të dhënat e tij personale. Në këtë kuadër:
* *E drejta për informim përmirësohet duke garantuar që informacioni i kërkuar nga subjekti i të dhënave, të jepet nga kontrolluesi në një formë koncize, transparente, të kuptueshme dhe lehtësisht të aksesueshme, veçanërisht kur informacioni u drejtohet fëmijëve;*
* *E drejta e aksesit që gëzon subjekti i të dhënave garanton tashmë mundësinë për të që të marrë nga kontrolluesi një kategori më të gjerë informacioni nëse të dhënat e tij personale janë duke u përpunuar;*
* *E drejta për të kërkuar kufizimin e përpunimit detajohet duke specifikuar konkretisht arsyet e mundshme të subjektit të të dhënave për të kërkuar bllokimin e tyre;*
* *Prezantohet për herë të parë “e drejta për tu harruar” e cila mund të konsiderohet si një e drejtë e re e subjektit të të dhënave në kontekstin e zhvillimeve teknologjike. Kjo e drejtë shërben si një garanci në mjedisin online për subjektin e të dhënave, duke detyruar ofruesit e motorëve të kërkimit të fshijnë me kërkesë të subjektit të të dhënave informacionin në lidhje me të, i cili me kalimin e kohës nuk është më i nevojshëm, por kur gjendet ka një ndikim negativ në reputacionin e tij. Qëllimi i kësaj të drejte është të eliminojë çdo gjurmë të të dhënave të çdo personi që dëshiron të “harrohet” përgjithmonë nga rrjetet sociale dhe motorët e kërkimit në internet si Google apo platforma të tjera kërkimi.*
* *Garantohet për herë të parë “e drejta për transferueshmërinë e të dhënave” e cila synon ti ofrojë mundësinë subjektit të të dhënave për të lëvizur, kopjuar ose transmetuar lehtësisht të dhënat personale nga një kontrollues tek një kontrollues tjetër për qëllime të caktuara.*
1. Përfshihen detyrime të reja për kontrolluesit dhe përpunuesit të cilat prezantohen për herë të parë në legjislacionin për mbrojtjen e të dhënave personale me qëllim garantimin më efektiv të sigurisë së informacionit në procesin e përpunimit të të dhënave personale. Konkretisht:
	* *Kryerja e vlerësimit të ndikimit në mbrojtjen e të dhënave personale përpara fillimit të një procesi përpunimi me qëllim identifikimin e rreziqeve të mundshme për të drejtat dhe liritë e subjektit të të dhënave dhe minimizimin e tyre sa më shpejt të jetë e mundur nëse rezulton se ky përpunim përbën rrezik të lartë;*
	* *Detyrimi për tu konsultuar paraprakisht me Komisionerin përpara fillimit të përpunimit të dhënave, në rast se ky përpunim rezulton me rrezik të lartë për subjektin e të dhënave;*
	* *Detyrimi për njoftimin e Komisionerit në rast cenimi të të dhënave personale, si dhe subjekteve të të dhënave kur rreziqet e shkaktuara nga cenimi i të dhënave mund të të jenë të larta;*
	* *Prezantimi i konceptit të mbrojtjes së të dhënave në projektim (by design) dhe mbrojtjes në mënyrë të paracaktuar (by default) si dhe inkurajimi i kontrolluesve dhe përpunuesve për përdorimin e këtyre teknologjive;*
	* *Detyrimi i organeve të sektorit publik dhe privat për emërimin e një nëpunësi të mbrojtjes së të dhënave me qëllim garantimin e përputhshmërisë së organizatës ku bën pjesë me kërkesat e ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale gjatë proceseve përpunuese të të dhënave që kryejnë në kuadër të ushtrimit të veprimtarisë së tyre;*
	* *Hartimi i kodeve të sjelljes për kategori të caktuar kontrolluesish dhe përpunuesish të cilat kanë për qëllim të kontribuojnë në zbatimin sa më të mirë të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale nga këta të fundit;*
	* *Organe Monitoruese të akredituara nga Komisioneri të cilët kanë si mision monitorimin e përputhshmërinë ose jo të kontrolluesve dhe përpunuesve me kodin e sjelljes në rast se këta të fundit kanë marrë përsipër ti përmbahen atij;*
	* *Ngritja e mekanizmit të certifikimit, si një instrument i cili demonstron se një proces përpunimi është në përputhje me kuadrin ligjor për mbrojtjen e të dhënave personale dhe se gjatë procesit të përpunimit të të dhënave ekzistojnë garanci të mjaftueshme për sigurinë e tyre.*
2. Parimet dhe kriteret për përpunimin e të dhënave personale edhe pse mbeten të njëjta, përshkruhen në mënyrë më të detajuar dhe të hollësishme. Në këtë kuadër:
* *Forcohen kriteret për dhënien dhe vlefshmërinë e pëlqimit të subjektit të të dhënave si dhe trajtohen aspektet praktike që lidhen me pëlqimin e fëmijëve ose pëlqimin me mjete elektronike;*
* *Integrohet në mënyrë eksplicite “parimi i përgjegjshmërisë” së kontrolluesve dhe përpunuesve në procesin e përpunimit të të dhënave personale, të cilët tashmë duhet të jenë në gjendje të demonstrojnë përputhshmëri me kërkesat e legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale.*
1. Shtohet kategoria e të dhënave personale *“sensitive”* me *“të dhëna gjenetike”*, *“të dhëna biometrike”,* *“të dhëna për orientimin seksual”* dhe në të njëjtën kohë paraqitet si kusht thelbësor detyrimi i kontrolluesve dhe përpunuesve për të garantuar masa mbrojtëse të përshtatshme me qëllim përpunimin e ligjshëm të tyre.
2. Përpunimi i të dhënave personale për qëllime të posaçme rregullohet në mënyrë shumë më gjithëpërfshirëse dhe të hollësishme, ndërsa shtohen dy dispozita të reja në këtë kuadër që lidhen me:
* *përpunimin e të dhënave personale dhe të drejtën e aksesit në informacionin e sektorit publik me qëllim që të garantohet balanca midis këtyre dy të drejtave themelore;*
* *përpunimin e të dhënave personale për qëllime marketingu të drejtpërdrejtë ku prezantohen rregulla dhe instrumente të reja për mbrojtjen e interesave të subjekteve të të dhënave në kontekstin e ushtrimit të kësaj veprimtarie.*
1. Integrohen për herë të parë rastet për lejimin e transferimit të të dhënave personale pa autorizimin e Komisionerit në vendet me nivel të pamjaftueshëm mbrojtje të të dhënave duke prezantuar në këtë kuadër instrumente të reja që garantojnë masa të përshtatshme mbrojtëse për të drejtat dhe liritë themelore si: *"Klauzola standarde të mbrojtjes së të dhënave"* dhe *"Rregullat e detyrueshme të grupit të shoqërive tregtare",* të cilatshërbejnë si një mekanizëm për ofrimin e garancive të duhura për transferimet e të dhënave.
2. Parashikohen për herë të parë rregulla mbi përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente për sigurinë publike ose kombëtare dhe për parandalimin dhe ndjekjen e veprave penale në kuadër të transpozimit të Direktivës së BE 2016/680 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit të 27 prillit 2016 *“Për mbrojtjen e personave fizikë në lidhje me përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente me qëllim parandalimin, hetimin, zbulimin, ndjekjen penale të veprave penale apo ekzekutimin e dënimeve penale dhe për lëvizjen e lirë të këtyre të dhënave”,* të cilatkonsiderohen si *lex specialis* për përpunimin e të dhënave personale në këtë fushë.

Bashkëpunimi duke shkëmbyer informacion midis autoriteteve kompetente është një nga instrumentet kryesore për të luftuar krimin dhe rreziqet për sigurinë publike dhe kombëtare. Ky bashkëpunim do të jetë ligjërisht i mundur edhe midis autoriteteve kompetente të vendeve të ndryshme ose të organizatave ndërkombëtare.

1. Forcohet mandati i Komisionerit në interes të pavarësisë së tij dhe zgjerohen kompetencat në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale duke përfshirë gjithashtu për herë të parë, kompetenca ndihmëse, si ato hetimore dhe korrigjuese, në funksion të përmbushjes së detyrimeve të tij.

Nga ana tjetër, kompetencat e Komisionerit kufizohen vetëm në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale, duke përjashtuar rregullimin nga ky ligj të kompetencave të tij në fushën e të drejtës për informim. Këto kompetenca janë përcaktuar në ligjin e posaçëm për të drejtën e informimit.

1. Një risi që sjell projektligji është rishikimi i sanksioneve administrative në rritje, me qëllim përputhshmërinë me GDPR. Ky është një tregues i qartë për rëndësinë që ka mbrojtja e të dhënave personale dhe zbatimi i detyrimeve që burojnë nga kuadri ligjor në këtë fushë.

Sanksionet administrative u rishikuan duke u bazuar në të dhënat e disponueshme nga INSTAT dhe EUROSTAT mbi pagën mesatare, si një komponent i rëndësishëm i aftësisë paguese të subjekteve në caktimin e masës se sanksionit administrativ.

Sipas INSTAT paga mesatare bruto në Shqipëri[[1]](#footnote-1) në vitin 2021 për një të punësuar me pagë, gjatë tremujorit të katërt 2021, ishte 59.565 lekë. Kjo pagë e llogaritur në neto shkon në masën në masën 49.050 lekë ose 406 Euro[[2]](#footnote-2). Ndërkohë sipas EUROSTAT në total, paga mesatare neto vjetore në 27 vendet e Bashkimit Europian ishte 14.436[[3]](#footnote-3) Euro, pra 1.203 Euro në muaj.

Siç shihet edhe më lart paga mesatare neto në muaj në Bashkimin Europian, është përafërsisht 3 herë më e lartë se paga mesatare neto në muaj në Republikën e Shqipërisë. Në këto kushte, ky raport u reflektua edhe në përcaktimin e masës së sanksioneve administrative të parashikuara nga ligji, në variantin e projektligjit i cili dërgua për bashkërendim nga ana e Ministrisë së Drejtësisë.

Megjithatë, theksojmë se masa e sanksioneve ndryshoi sërish pas shqyrtimit të projektligjit nga Komisioni Europian. Në komunikimin elektronik, si dhe në takimin online të datës 26.01.2023 u theksua se GDPR nuk vendos masa fikse të sanksioneve, por vetëm kufij maksimal.

Brenda këtij kufiri, gjoba përkatëse përcaktohet përmes një vlerësimi global duke parë një sërë faktorësh si rëndësia e shkeljes, faji, kohëzgjatja e shkeljes, shkeljet e mëparshme, masat e marra për të zbutur çdo dëm, etj. Në përgjithësi, GDPR kërkon që gjobat të jenë parandaluese, por edhe proporcionale (me shkeljen dhe në dritën e efektit që gjoba mund të ketë te subjekti). Kjo do të thotë se në praktikë gjobat - nëse vendosen - janë zakonisht shumë më të ulëta se tavanet. Bordi Evropian për Mbrojtjen e të Dhënave ka përgatitur udhëzime për këtë çështje.

Gjithashtu, në takim u theksua edhe rëndësia e unifikimit të masave administrative për shkelje të njëjta në vende të ndryshme, duke theksuar se operatorë që veprojnë në vende të ndryshme duhet të marrin të njëjtin sanksion për të njëjtën shkelje. Për më tepër, e drejta për mbrojtjen e të dhënave personale është një e drejtë universale e cila duhet t’i garantohet njësoj qytetarëve shqiptarë si qytetarëve evropian. Parashikimi i kufijve të ndryshëm nga ato të GDPR në Republikën e Shqipërisë, relativizon rëndësinë e kësaj të drejte për shtetasit shqiptarë.

**IV. VLERËSIMI I LIGJSHMËRISË, KUSHTETUTSHMËRISË DHE HARMONIZIMI ME LEGJISLACIONIN NË FUQI VENDAS E NDËRKOMBËTAR**

Projektligji është në përputhje me nenin 78 dhe 83, pika 1, të Kushtetutës, si dhe garanton respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të individit.

Në përputhje me nenin 26 të ligjit nr. 9000, datë 30.01.2003 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, Ministri i Drejtësisë është autoriteti i deleguar për propozimin e këtij projektligji, ndaj edhe nisma e propozuar, paraqitet si një iniciativë për shqyrtim dhe miratim nga Këshilli i Ministrave, në mbështetje të neneve 81, pika 1, dhe 100, të Kushtetutës.

Projektligji i propozuar është në përputhje me nenin 35 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ligjin nr. 8137 datë 31.7.1996 “Për ratifikimin e Konventës Evropiane për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore”, nenin 8 të saj, si dhe me parimet e përgjithshme të legjislacionit vendas e ndërkombëtar.

**V. VLERËSIMI I SHKALLËS SË PËRAFRIMIT ME ACQUIS COMMUNAUTAIRE (PËR PROJEKTAKET NORMATIVE)**

Ky projektligj synon përafrim me *acquis communautaire* dhe konkretisht transpozimin e Rregullores (BE) 2016/679 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit të 27 prillit 2016 *“Për mbrojtjen e personave fizikë lidhur me përpunimin e të dhënave personale dhe për lëvizjen e lirë të këtyre të dhënave dhe shfuqizimin e direktivës 95/46/KE”* dhe Direktivën (BE) 2016/680 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit të 27 prillit 2016 *“Për mbrojtjen e personave fizikë në lidhje me përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente me qëllim parandalimin, hetimin, zbulimin, ndjekjen penale të veprave penale apo ekzekutimin e dënimeve penale dhe për lëvizjen e lirë të këtyre të dhënave”*.

**VI. PËRMBLEDHJE SHPJEGUESE E PËRMBAJTJES SË PROJEKTAKTIT**

Projektligji i propozuar përmban gjithsej 9 nene, të strukturuara në VI Pjesë, të cilat ndahen në Kapituj, e këto të fundit në Seksione, përmbajtja e të cilave parashtrohet në mënyrë të përmbledhur, si më poshtë vijon:

**Pjesa e I** përmban dispozita që rregullojnë objektin, qëllimin, fushën e zbatimit lëndor dhe atij territorial, si dhe përkufizimet.

Në nenet 3 dhe 4 të projektligjit përkufizohet fusha e zbatimit lëndor dhe territorial të tij.

Sa i përket këtyre çështjeve vlen të theksohet se projektligji synon të garantojë mbrojtjen e të dhënave personale të personave fizikë, pavarësisht shtetësisë ose vendbanimit. Megjithatë, ligji nuk do zbatohet për të dhënat personale të personave që kanë vdekur, për përpunimin e të dhënave personale nga individët, për qëllime personale ose familjare dhe as për përpunimin e të dhënave personale që kanë të bëjnë me personat juridikë dhe në veçanti shoqëritë tregtare të themeluara si persona juridikë, duke përfshirë emrin, formën dhe të dhënat e kontaktit të personit juridik. Gjithashtu, të përjashtuara nga fusha e zbatimit lëndor, përfshirë për qëllime statistikore ose kërkimore, është edhe informacioni anonim, përkatësisht informacioni që nuk lidhet me një person fizik të identifikuar ose të identifikueshëm ose me të dhënat personale të bëra anonime në atë mënyrë që subjekti i të dhënave të mos jetë i identifikueshëm.

Sa i përket fushës së zbatimit territorial, ky ligj do të zbatohet për përpunimin e të dhënave personale në kuadër të veprimtarive të një kontrolluesi ose përpunuesi të vendosur në Republikën e Shqipërisë, pavarësisht nëse përpunimi zhvillohet ose jo në Republikën e Shqipërisë. Në këtë kuptim, termi “i vendosur” nënkupton ushtrimin efektiv dhe real të veprimtarisë nëpërmjet marrëveshjeve të qëndrueshme, forma juridike e këtyre marrëveshjeve, qoftë nëpërmjet një dege apo një filiali me personalitet juridik, nuk ndikon në këtë drejtim.

Ky ligj do të zbatohet edhe për përpunimin e të dhënave nga një kontrollues që nuk është vendosur në Republikën e Shqipërisë, por proceset e përpunimit kanë të bëjnë me ofrimin e mallrave ose shërbimeve, me kundërshpërblim ose jo, tek subjekte të të dhënave në Republikën e Shqipërisë. Në mënyrë që të arrihet në përfundimin se kontrolluesi apo përpunuesi i ofron mallra dhe shërbime subjekteve të të dhënave në Republikën e Shqipërisë, duhet që paraprakisht të sigurohet nëse është e qartë që ata parashikojnë ofrimin e mallrave apo shërbimeve këtyre subjekteve.

Aksesueshmëria e thjeshtë e faqes së internetit të kontrolluesit, përpunuesit ose e një ndërmjetësi në RSH, e një adrese emaili ose e detajeve të tjera kontakti, ose përdorimi i një gjuhe të përdorur përgjithësisht në vendin e tretë ku është vendosur kontrolluesi, nuk është e mjaftueshme për të arritur në përfundimin që mallrat dhe shërbimet i ofrohen subjekteve të të dhënave në Republikën e Shqipërisë. Nga ana tjetër, faktorët të tjerë si përdorimi i një gjuhe të përdorur gjerësisht ose monedhës së Republikës së Shqipërisë, si dhe mundësia e porositjes së mallrave dhe shërbimeve në atë gjuhë ose përmendja e klientëve ose përdoruesve që janë në Republikën e Shqipërisë, mund ta bëjnë të qartë se kontrolluesi parashikon ofrimin e mallrave ose shërbimeve për subjektet e të dhënave në RSH.

Gjithashtu, ligji do të zbatohet në lidhje me përpunimin e të dhënave personale nga një kontrollues që nuk është vendosur në Republikën e Shqipërisë, por proceset e përpunimit kanë të bëjnë me vëzhgimin e sjelljes së subjekteve të të dhënave, për aq sa kjo sjellje shfaqet në Republikën e Shqipërisë. Për të përcaktuar nëse një aktivitet përpunimi mund të konsiderohet si monitorim i sjelljes së subjekteve të të dhënave, duhet të konstatohet nëse personat fizikë gjurmohen në internet duke përfshirë përdorimin e mundshëm të mëvonshëm të teknikave të përpunimit të të dhënave personale që konsistojnë në profilizimin e një personi fizik, veçanërisht për të marrë vendime në lidhje me të ose për të analizuar apo parashikuar preferencat, sjelljet dhe qëndrimet e tij personale.

Meqenëse tiparet kryesore të rregullave të reja nuk ndryshojnë në thelb nga parashikimet e ligjit në fuqi, përkufizimet dhe termat kryesorë të përdorura në projektligj mbeten të njëjta. Megjithatë ka disa risi të cilat janë reflektuar në nenin 5 i cili përmban përkufizimin e termave të projektligjit.

Në këtë kuadër janë zëvendësuar dhe plotësuar përkufizimet e parashikuara në ligjin për mbrojtjen e të dhënave personale në fuqi, si dhe janë propozuar ndryshime të vogla në mënyrë që të arrihet përputhshmëria me përkufizimet e termave të GDPR si p.sh: në përkufizimin e *“pëlqimit”,* hiqet kërkesa për pëlqimin me *“shkrim”.* Janë shtuar disa terma, si *“përpunimi i mëtejshëm”, “qëllimi i pajtueshëm”, “profilizimi”, “të dhëna të pseudonimizuara”, “të dhëna gjenetike”, “të dhëna biometrike”, “të dhëna penale”, “kontrollues i ligjshëm”, “pëlqim”, “Komisioneri”, “cenimi i të dhënave personale”, “ndërmarrje”, “grup ndërmarrjesh”, “klauzola standarde të mbrojtjes së të dhënave”, “rregullat e detyrueshme të koorporatave”, “kod sjellje”, dhe “mekanizëm certifikimi”,* ndërsa disa përkufizime të tjera janë fshirë pasi nuk përdoren më në një kuptim specifik në tekstin e projektligjit të ri.

Rëndësi të veçantë paraqet përkufizimi i të dhënave personale dhe subjektit të të dhënave personale. Sipas ligjit, parimet e mbrojtjes së të dhënave personale zbatohen për çdo informacion në lidhje me një person të identifikuar ose të identifikueshëm. Në këtë kuptim, të dhënat e pseudonimizuara të cilat mund t'i atribuohen një personi fizik duke përdorur informacione shtesë, duhet të konsiderohen si informacion për një person fizik të identifikueshëm.

Për të përcaktuar nëse një person fizik është i identifikueshëm, duhet të merren parasysh të gjitha mjetet me gjasa të arsyeshme për t'u përdorur, si p.sh. veçimi, qoftë nga kontrolluesi ose nga një person tjetër për të identifikuar personin fizik drejtpërdrejt ose tërthorazi. Për të përcaktuar nëse mjetet kanë gjasa të arsyeshme të përdoren për identifikimin e personit fizik, duhet të merren parasysh të gjithë faktorët objektivë, siç janë kostot dhe sasia e kohës së nevojshme për identifikimin, duke marrë parasysh teknologjinë e disponueshme në kohën e përpunimi dhe zhvillimet teknologjike.

Sa i përket identifikuesit në internet të përmendur në përkufizimin e subjektit të të dhënave, sqarohet se sipas GDPR, personat fizikë mund të lidhen me identifikues në internet të ofruar nga pajisjet, aplikacionet, mjetet dhe protokollet e tyre, si adresat e protokollit të internetit, cookies ose identifikues të tjerë siç mund të jenë tag-et e identifikimit të frekuencës së radios. Këto identifikues mund të lënë gjurmë të cilat, veçanërisht kur kombinohen me identifikues unikë dhe informacione të tjera të marra nga serverët, mund të përdoren për të krijuar profile të personave fizikë dhe për t'i identifikuar ata.

**Pjesa e II** përmban dispozita që rregullojnë përpunimin e të dhënave personale në sektorin publik dhe privat, me përjashtim të çështjeve të rregulluara në Pjesën III të projektligjit.

Kapitulli I, përmban dispozita mbi parimet dhe kriteret për përpunimin e ligjshëm të të dhënave personale, parashikuar në nenet 6 – 11 të projektligjit.

Në nenin 6 të projektligjit, shtohet një ndër parimet më të rëndësishme në funksion të rritjes së përgjegjshmërisë së kontrolluesve dhe përpunuesve në procesin dinamik të përpunimit të të dhënave personale siç është *“parimi i përgjegjshmërisë”* sipas të cilit kontrolluesit dhe përpunuesit jo vetëm që duhet të jenë përgjegjës, por gjithashtu duhet të jenë në gjendje të paraqesin përputhshmëri me parimet e mbrojtjes së të dhënave në procesin e përpunimit të tyre.

Kriteret për përpunimin e ligjshëm të të dhënave personale të reflektuara në nenin 7, mbeten të njëjta me ato të ligjit në fuqi, megjithatë në përputhje me kërkesat e GDPR, forcohen kriteret për vlefshmërinë e pëlqimit të subjektit të të dhënave të parashikuara në nenin 8. Sa i takon kësaj çështje, sqarohet se pëlqimi duhet të jepet për të gjitha veprimet e përpunimit që kryhen për të njëjtin qëllim. Kur përpunimi ka qëllime të shumëfishta, subjekti i të dhënave duhet të japë pëlqimin për të gjithë qëllimet e përpunimit.

Gjithashtu, trajtohen aspektet praktike që lidhen me pëlqimin e fëmijëve ose pëlqimin me mjete elektronike diktuar nga kushtet e zhvillimit teknologjik.

Në këtë kuptim me përfshirjen e këtyre risive, parashikohet mundësia e dhënies së pëlqimit jo domosdoshmërisht vetëm në formën e një deklarate me shkrim sikurse është e përcaktuar në ligjin aktual, por nëpërmjet çdo elementi tregues të vullnetit të subjektit të të dhënave, që mund të jetë një deklaratë ose një veprim i qartë pohues sikundër mund të jetë një “klikim”, kur ky pëlqim kërkohet të jepet në formë elektronike.

Shtohet kategoria e të dhënave personale *“sensitive”* të reflektuara në nenin 5 të projektligjit duke përfshirë në të edhe të dhëna si: të dhëna gjenetike, të dhëna biometrike kur ato përdoren për identifikim unik dhe të dhëna për orientimin seksual. Detyra për të siguruar masa mbrojtëse të përshtatshme kur përpunohen të dhëna sensitive, është një risi dhe tani paraqitet si një kusht i përgjithshëm për përpunimin e ligjshëm të këtyre të dhënave.

Parashikohen për herë të parë rregulla mbi përpunimin e ligjshëm të të dhënave penale të cilat reflektohen në nenin 10 të projektligjit.

Gjithashtu është parashikuar edhe përpunimi i të dhënave kur nuk kërkohet identifikimi i subjektit të të dhënave personale.

Kapitulli II përmban dispozita mbi të drejtat e subjektit të të dhënave personale, reflektuar në nenet 12 - 20 të Seksionit 1 të projektligjit, të cilat në përputhje me GDPR janë më të detajuara dhe forcojnë më shumë pozitën e subjektit të të dhënave personale. Në këtë kuadër:

* *E drejta për informim që aktualisht gëzon subjekti i të dhënave, e parashikuar në nenin 20 të projektligjit, përmirësohet duke garantuar që informacioni i kërkuar prej tij, të jepet nga kontrolluesi në një formë koncize, transparente, të kuptueshme dhe lehtësisht të aksesueshme, veçanërisht kur informacioni u drejtohet të miturve;*
* *E drejta e aksesit, parashikuar në nenin 14 të projektligjit, garantohet tashmë duke i ofruar mundësinë që të marrë nga kontrolluesi një kategori më të gjerë informacioni nëse të dhënat e tij personale janë duke u përpunuar;*
* *Dispozita mbi të drejtën për të kufizuar përpunimin e të dhënave e parashikuar në nenin 17 të projektligjit detajohet duke specifikuar konkretisht për subjektin e të dhënave arsyet e mundshme për “kufizimin” e përpunimit;*
* *E drejta për korrigjim dhe fshirje, e drejta për të kundërshtuar dhe e drejta për të mos ju nënshtruar vendimmarrjes automatike të parashikuara përkatësisht në nenet 15, 20 dhe 20 të projektligjit janë përmirësuar për të ardhur në linjë me frymën e GDPR;*

Ndër të tjera, prezantohen dy të drejta të reja për subjektin e të dhënave me qëllim forcimin e kontrollit mbi të dhënat e tij personale në mjedisin digjital si:

* + *E drejta për t’u harruar (neni 16);*
	+ *E drejta për transferueshmërinë**e të dhënave (neni 18);*

E drejta për tu harruar, mund të konsiderohet si një e drejtë e re e subjektit të të dhënave në kontekstin e zhvillimeve teknologjike, megjithatë është një përmirësim i të drejtës së subjektit për të kërkuar fshirjen e të dhënave personale, diktuar nga kushtet e zhvillimit teknologjik.

Kjo e drejtë shërben si një garanci në mjedisin online për subjektin e të dhënave, duke detyruar ofruesit e motorëve të kërkimit të fshijnë me kërkesë të këtij të fundit, informacionin në lidhje me të, i cili me kalimin e kohës nuk është më i nevojshëm, por kur gjendet ka një ndikim negativ në reputacionin e tij. Gjithashtu, ofruesit e motorëve të kërkimit kanë detyrimin të njoftojnë çdo palë të tretë ku kanë përhapur këto informacione për të fshirë ato.

Qëllimi i kësaj të drejte është të eliminojë çdo gjurmë të të dhënave të çdo personi që dëshiron të “harrohet” përgjithmonë nga rrjetet sociale dhe motorët e kërkimit në internet si Google apo motorë të tjera kërkimi.

E drejta për transferueshmërinë e të dhënave, synon ti ofrojë mundësinë subjektit të të dhënave për të transferuar, kopjuar ose transmetuar lehtësisht të dhënat personale nga një kontrollues tek një kontrollues tjetër për qëllime të caktuara që lidhen me ofrimin/marrjen e shërbimeve të shoqërisë së informacionit.

Mënyra se si kontrolluesit reagojnë ndaj kërkesave të personave fizikë në lidhje me përpunimin e të dhënave të tyre nga kontrolluesi tashmë rregullohet në mënyrë gjithëpërfshirëse në nenin 12, ndërsa shtohet një dispozitë e re parashikuar në nenin 21 të projektligjit mbi kufizimet e të drejtave të subjektit të të dhënave për arsyet e parashikuara në këtë dispozitë.

Kapitulli III, përmban dispozita që rregullojnë në mënyrë shumë më të detajuar detyrimet e kontrolluesve dhe përpunuesve të parashikuara në nenet 22 – 37 të projektligjit.

Përpunimi i të dhënave personale nga dy ose më shumë kontrollues vërehet gjithnjë e më shumë ditët e sotme, ndaj duke qenë se kjo çështje po bëhet gjithnjë e më e rëndësishme, në interes të fuqizimit të subjektit të të dhënave për ushtrimin e të drejtave të tij, në projektligj është shtuar një dispozitë e re që rregullon detyrimet e kontrolluesve të përbashkët, konkretisht neni 24.

Përveç sa më sipër, me qëllim garantimin e të drejtave të subjektit të të dhënave dhe përputhshmërisë me detyrimet e ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale, marrëdhënia midis kontrolluesit dhe përpunuesit të parashikuar në nenin 25, duhet të rregullohet nga një kontratë e shkruar. Ndërsa sa i përket përmbajtjes së saj, neni 25 përmban një rregullim më të gjerë.

Gjithashtu, shtohen detyrime të reja ndaj kontrolluesve dhe përpunuesve me qëllim garantimin më efektiv të sigurisë së informacionit në procesin e përpunimit të të dhënave personale si më poshtë:

* + *Prezantimi i konceptit të mbrojtjes së të dhënave në projektim (by design) dhe mbrojtjes në mënyrë të paracaktuar (by default) si dhe inkurajimi i kontrolluesëve dhe përpunuesëve për përdorimin e këtyre teknologjive (Neni 23);*
	+ *Detyrimi për njoftimin e Komisionerit në rast cenimi të të dhënave personale, si dhe subjekteve të të dhënave kur rreziqet e shkaktuara nga cenimi i të dhënave mund të të jenë të larta (Neni 28);*
	+ *Kryerja e vlerësimit të ndikimit në mbrojtjen e të dhënave personale përpara fillimit të një procesi përpunimi me qëllim identifikimin e rreziqeve të mundshme për të drejtat dhe liritë e subjektit të të dhënave dhe minimizimin e tyre sa më shpejt të jetë e mundur nëse rezulton se ky përpunim përbën rrezik të lartë (Neni 30);*
	+ *Detyrimi për tu konsultuar paraprakisht me Komisionerin përpara fillimit të përpunimit të të dhënave, në rast se ky përpunim rezulton me rrezik të lartë për subjektin e të dhënave (Neni 31);*
	+ *Detyrimi i organeve të sektorit publik dhe privat për emërimin e një nëpunësi të mbrojtjes së të dhënave me qëllim garantimin e përputhshmërisë së organizatës ku bën pjesë me kërkesat e ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale gjatë procesve përpunuese të të dhënave që kryejnë në kuadër të ushtrimit të veprimtarisë së tyre (nenet 32-33);*
	+ *Hartimi i kodeve të sjelljes për kategori të caktuar kontrolluesish dhe përpunuesish të cilat kanë për qëllim të kontribuojnë në zbatimin sa më të mirë të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale nga këta të fundit (Neni 34);*
	+ *Organet Monitoruese të akredituara nga Komisioneri të cilët kanë si mision monitorimin e përputhshmërinë të kontrolluesve dhe përpunuesve me kodin e sjelljes në rast se këta të fundit kanë marrë përsipër ti përmbahen atij (Neni 35);*
	+ *Ngritja e mekanizmit të certifikimit, si një instrument i cili demonstron se një proces përpunimi është në përputhje me kuadrin ligjor për mbrojtjen e të dhënave personale dhe se gjatë procesit të përpunimit të të dhënave ekzistojnë garanci të mjaftueshme për sigurinë e tyre (Neni 36-47).*

Kapitulli IV përmban dispozita mbi transferimin ndërkombëtar të të dhënave parashikuar në nenet 38 - 41 të projektligjit. Kushtet për ligjshmërinë e transferimit ndërkombëtar mbeten thuajse të njëjta, megjithatë një risi që sjell projektligji, është përfshirja e rasteve për lejimin e transferimit të të dhënave personale pa autorizimin e Komisionerit në vendet me nivel të pamjaftueshëm mbrojtje të të dhënave, duke prezantuar gjithashtu në këtë kuadër, instrumente të reja që garantojnë masa të përshtatshme mbrojtëse për të drejtat dhe liritë e subjekteve të të dhënave si: *"Klauzola standarde të mbrojtjes së të dhënave"* dhe *"Rregullat e detyrueshme të korporatave".*

Në këtë kuadër shtohet një dispozitë e re *“Rregullat e detyrueshme të grupit të shoqërive tregtare”* parashikuar në nenin 41 të projektligjit që shërben si një mekanizëm për ofrimin e garancive të duhura për transferimet e të dhënave.

Kapitulli V përmban dispozita mbi përpunimin e të dhënave për qëllime të posaçme të reflektuara përkatësisht në nenet 42 – 45 të projektligjit. Të gjitha këto dispozita janë shumëmë gjithëpërfshirëse dhe të hollësishme në krahasim me dispozitat e ligjit aktual në fuqi. Ndër të tjera, propozohen dy dispozita të reja që rregullojnë:

* *Përpunimin e të dhënave personale dhe aksesi i informacionit në sektorin publik (neni 43);*
* *Përpunimin e të dhënave për qëllime të marketingut të drejtpërdrejtë (neni 45).*

Qëllimi i këtyre dispozitave është garantimi i balancës midis të drejtës për mbrojtjen e të dhënave personale dhe të drejtës për informim gjatë procesit të përpunimit të të dhënave si dy të drejta themelore të individit, si dhe prezantimi i rregullave dhe instrumenteve për mbrojtjen e jetës private në kontekstin e marketingut të drejtpërdrejtë.

**Pjesa III** përmban dispozita që rregullojnë për herë të parë përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente për sigurinë publike ose kombëtare dhe për parandalimin dhe ndjekjen e veprave penale në kuadër të transpozimit të Direktivës së BE 2016/680 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit të 27 prillit 2016 *“Për mbrojtjen e personave fizikë në lidhje me përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente me qëllim parandalimin, hetimin, zbulimin, ndjekjen penale të veprave penale apo ekzekutimin e dënimeve penale dhe për lëvizjen e lirë të këtyre të dhënave”,* të cilatkonsiderohen si *lex specialis* për përpunimin e të dhënave personale në këtë fushë. Përkatësisht nenet 46 - 73 të projektligjit.

Sipas Kapitullit II rregullat për përpunimin bazohen mbi të njëjtat parime të përgjithshme si në Pjesën II të projektligjit, por duke marrë parasysh kërkesat e veçanta të përpunimit në fushën e zbatimit të ligjit për këtë pjesë.

Përkufizimet e termave të përmendur në nenin 3 të projektligjit janë të njëjta edhe kur këto do duhet të përdoren për qëllime të Pjesës III. Vetëm termi *“kontrollues”* në këtë rast i referohet një autoriteti kompetent, term i cili është përkufizuar në nenin 5 të ligjit.

Parimet e mbrojtjes së të dhënave të parashikuara në nenin 6 të projektligjit, zbatohen gjithashtu për përpunimin e të dhënave edhe për qëllime të Pjesës III. Në kuadër të përpunimit të të dhënave personale për qëllime të kësaj pjese, neni 48 i projektligjit parashikon mundësinë që të bëhet një dallim i qartë midis të dhënave personale të kategorive të ndryshme të subjekteve të të dhënave.

Ndërsa neni 49 i projektligjit kërkon që përpunimi i ligjshëm i të dhënave të kryhet për aq sa parashikon ligji, të jetë i domosdoshëm dhe proporcional.

Në nenin 50 përkufizohet përpunimi për qëllime të tjera, në çdo rast sipas autorizimit që buron nga ligji, ndërsa në nenin 51 të projektligjit përcaktohen rastet se kur lejohet përpunimi i të dhënave sensitive*.*

Në nenin 52 parashikohet përpunimi automatik, e drejta e subjektit për ndërhyrje manuale, marrja e masave të përshtatshme apo ndalimi në rastin e përpunimit të të dhënave sensitive.

Në Kapitullin III, nenet 53 – 56 të projektligjit parashikohen të drejtat e subjekteve të të dhënave për qëllime të Pjesës III, të cilat kufizohen në:

* *e drejta për informim (neni 54)*
* *e drejta për akses (neni 55)*
* *e drejta për korrigjimin ose fshirjen e të dhënave personale dhe për kufizimin e përpunimit* *(neni 56)*

Përmbajtja e këtyre të drejtave është në vetvete e njëjtë me ato të parashikuara në Pjesën II të projektligjit, sidoqoftë, duke marrë parasysh natyrën e detyrave sipas nenit 48, parashikohen rregullime më të detajuara të këtyre të drejtave.

Detyrimet e kontrolluesve dhe përpunuesve për përpunimin e të dhënave personale për qëllime të kësaj pjese, janë parashikuar në Kapitullin IV, konkretisht në nenet 57 – 68 të projektligjit dhe janë kryesisht të njëjta me ato të parashikuara në Pjesën II, përveç përjashtimit të detyrimit të autoriteteve kompetente për të njoftuar Komisionerin për fillimin e përpunimit të të dhënave personale për herë të parë.

Nga ana tjetër, autoritetet kompetente në cilësinë e kontrolluesve kanë një detyrim të ri, parashikuar në nenin 68, siç është ai i krijimit të mekanizmave konfidencialë të raportimit, me qëllim që të garantojnë rritjen e përputhshmërisë me këtë pjesë të projektligjit.

Në Kapitullin V, nenet 69 – 73 të projektligjit parashikohet transferimi ndërkombëtar për autoritetet kompetente, përjashtimi për raste specifike apo edhe tek marrës që nuk janë autoritete kompetente.

**Pjesa IV** përmban dispozita që rregullojnë statusin e Komisionerit, mandatin si dhe kompetencat e tij, parashikuar në nenet 74 – 84 të projektligjit.

Në nenet 74 - 76 të projektligjit përcaktohet se Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale është autoriteti i pavarur, përgjegjës për monitorimin dhe mbikëqyrjen e zbatimit të legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale, i cili ka si qëllim të mbrojë të drejtën për mbrojtjen e të dhënave personale, si një e drejtë dhe liri themelore e njeriut (funksioni dhe kompetencat në fushën e të drejtës për informim rregullohen nga ligji specifik).

Dispozita mbi pavarësinë dhe papajtueshmërinë me funksionin (neni 75), gjen një rregullim më të gjerë. Në të rregullohen kufizimet për pjesëmarrjen në veprimtari politike apo shtetërore, apo të tjera të papajtueshme me funksionin. Në funksion të pavarësisë është trajtuar edhe buxheti i cili miratohet nga Kuvendi së bashku me numrin e punonjësve. Neni 76 parashikon rolin dhe personelin e Zyrës së Komisionerit.

Mandati i Komisionerit kërkohet të jetë 7 vjet me të drejtë rizgjedhjeje. Ky propozim vjen bazuar në frymën e GDPR në funksion të garantimit të pavarësisë dhe vijueshmërisë të mandatit me afat të përcaktuar.

Po në këtë kuadër, forcohen kriteret minimale për zgjedhjen e Komisionerit në lidhje me arsimin përkatës, përvojën profesionale, si dhe shtohet një kriter i ri me qëllim garantimin e pavarësisë së tij nga funksionet politike.

Në ndryshim nga parashikimet e ligjit në fuqi, parashikohen edhe rastet e mbarimit të parakohshëm të mandatit të Komisionerit.

Në nenet 80 - 82 të projektligjit, parashikohen kompetencat dhe detyrat e Komisionerit në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale.

Zgjerohen detyrat dhe kompetencat e Komisionerit në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale, duke përfshirë:

* *hartimin dhe publikimin e klauzolave standarde kontraktuale për kontratat ndërmjet kontrolluesve dhe përpunuesve;*
* *këshillimin e kontrolluesve në kuadër të konsultimit paraprak;*
* *mbështetjen e kontrolluesve nëpërmjet publikimit të listave në lidhje me kriteret për vlerësimin e ndikimit në mbrojtjen e të dhënave;*
* *inkurajimin e hartimit të kodeve të sjelljes;*
* *publikimin e kritereve për akreditimin e një organi për monitorimin e kodeve të sjelljes;*
* *inkurajimin e vënies në zbatim të çertifikimit, vulave dhe markave të mbrojtjes së të dhënave, me qëllim lehtësimin e përputhshmërisë me këtë Ligj; hartimin dhe publikimin e kritereve për certifikimin si dhe akreditimin e organizmave të çertifikimit;*
* *rishikimin e përgjigjeve të dhëna nga autoritetet kompetente ndaj kërkesave të subjekteve të të dhënave në lidhje me ushtrimin e të drejtave të tyre për akses ose për korrigjim ose fshirje;*

*si dhe në referencë të nenit 134, pika 1, gërma “e” të Kushtetutës:*

Shtohet një dispozitë e re, konkretisht neni 82 i projektligjit, që i garanton Komisionerit kompetenca ndihmëse, hetimore dhe korrigjuese, në funksion të përmbushjes së detyrave të tij siç janë:

* *rishikimi i certifikimeve të lëshuara nga organizmat certifikues;*
* *rishikimi i ligjshmërisë së përpunimit në kuadër të kufizimeve të të drejtave të subjekteve të të dhënave;*
* *tërheq certifikimin ose urdhëron organizmin certifikues të tërheqë një certifikim të lëshuar ose të mos lëshojë certifikime nëse nuk janë përmbushur ose nuk përmbushen më kriteret për certifikim;*
* *urdhëron pezullimin e kalimit të të dhënave tek një marrës në një vend të tretë ose tek një organizatë ndërkombëtare;*

Në nenet 83 dhe 84, rregullohet detyrimi për bashkëpunim si dhe publikimi i akteve të Komisionerit.

**Pjesa V** përmban dispozita që parashikojnë mjetet ligjore, përgjegjësinë dhe sanksionet.

Projektligji trajton më gjerësisht të drejtën për t’u ankuar, parashikuar në nenin 85. Konkretisht, parashikohen mjete të dyfishta ligjore, administrative dhe gjyqësore në rast se përpunimi i të dhënave personale të individit kryhet në shkelje të ligjit.

Bazuar në nenin 86, çdo individ ka të drejtë për t’u ankuar në gjykatën administrative kompetente kundër vendimit të Komisionerit. Kjo e drejtë zgjerohet për çdo ankues edhe në rastin kur Komisioneri nuk e trajton një ankesë brenda afateve të përcaktuara nga dispozitat e zbatueshme procedurale, ose nuk e informon ankuesin mbi ecurinë e shqyrtimit të ankesës.

Në nenin 87 rregullohet e drejta për dëmshpërblim e subjektit të të dhënave dhe përgjegjësia e kontrolluesit apo përpunuesit në raport me dispozitat e Kodit Civil.

Gjithashtu kjo dispozitë më e zgjeruar, ofron mundësinë që Komisioneri të refuzojë ndërmarrjen e veprimeve në lidhje me ankesat që janë qartazi të pabazuara, ose për shkak të karakterit të tyre përsëritës.

Neni 88 parashikon një të drejtë të re që i garantohet subjektit të të dhënave duke i dhënë mundësinë për t’u përfaqësuar nga një subjekt, organizatë ose shoqatë jofitimprurëse, për të paraqitur një ankesë në emër të tij ose të saj pranë Komisionerit, të ushtrojë të drejtat e përmendura në nenet 85 deri te 87, 89 dhe 90 të projektligjit.

Një e drejtë tjetër që shtohet në projektligj në kuadër të transpozimit të Direktivës së Policisë, është mundësia që i ofrohet subjektit të të dhënave për të kërkuar pranë Zyrës së Komisionerit rishikimin e ligjshmërisë së përgjigjes së një autoriteti kompetent për çështjet që trajtohen në Pjesën III. Kjo e drejtë reflektohet në nenin 89 të projektligjit.

Neni 90 i projektligjit përbën risi në legjislacionin për mbrojtjen e të dhënave personale në përputhje me GDPR-në dhe parashikon të drejtën e ankuesit që gjatë procedurës së ankimit, të kërkojë nga Komisioneri lëshimin e një urdhri paraprak kufizimi ndaj kontrolluesit ose përpunuesit për përpunimin e të dhënave të tij. Kjo është një garanci e shtuar në dispozicion të ankuesit deri në përfundimin e procedurës së ankimit dhe vendimmarrjes së Komisionerit.

Kapitulli II i ligjit parashikon dispozitat mbi shkeljet e ligjit.

Nenet 91 - 93 parashikojnë sanksionet administrative dhe kushtet e përgjithshme për vendosjen e tyre. Me qëllim përputhshmërinë e sistemit të sanksioneve administrative me GDPR, risi është rishikimi i sanksioneve administrative, të cila janë rritur në rast shkeljeje të dispozitave të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale.

Në lidhje me arkëtimin e gjobave të parashikuara në nenin 94, në ndryshim nga ligji aktual në fuqi, propozohet që gjobat të arkëtohen në masën 90% në buxhetin e shtetit dhe pjesa tjetër e tyre të arkëtohet në llogarinë e Zyrës së Komisionerit, si një mbështetje buxhetore me qëllim realizimin e detyrave në kuadër të ushtrimit të veprimtarisë së saj.

**Pjesa VI** përmban dispozitat kalimtare dhe përfundimtare, duke parashikuar shfuqizimin e ligjit nr. 9887/2008 *“Për mbrojtjen e të dhënave personale”*, i ndryshuar, referencën për zbatueshmërinë e tij aty ku përmendet në akte të tjera normative, si dhe nxjerrja e akteve nënligjore në zbatim të këtij ligji.

Në nenin 99 propozohet hyrja në fuqi e ligjit 2 vite pas botimit të tij në Fletoren Zyrtare, e cila vlerësohet si një kohë e nevojshme për përgatitjen e zbatimit të tyre nga ana e kontrolluesve dhe përpunuesve.

**VII. MINISTRITË, INSTITUCIONET DHE SUBJEKTET E TJERA QË KANË KONTRIBUAR NË HARTIMIN E PROJEKTAKTIT**

Në kuadër të procesit të integrimit të vendit në BE, si dhe përmbushjes së detyrimeve që rrjedhin nga aktet ndërkombëtare, Zyra e Komisionerit intensifikoi hapat për harmonizimin e legjislacionit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale me *acquis* të BE në këtë fushë, nëpërmjet përfitimit të projektit të binjakëzimit të financuar nga programi i BE, IPA 2017, sipas aktivitetit *“Mbështetje institucionit për përafrimin e legjislacionit mbi mbrojtjen e të dhënave personale me acquis-në e Bashkimit Evropian”*.

Ky projekt ka filluar zbatimin më datë 1 Tetor 2020 dhe zbatohet nga Autoriteti Italian për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, mbështetur nga Instituti për të Drejtat e Njeriut Austri dhe CSI-Piemonte, Itali. Projekti i binjakëzimit përbëhet nga tre komponentë dhe rezultatet e pritshme të tij janë si më poshtë:

Komponenti 1: *“Përafrimi i legjislacionit kombëtar me Rregulloren e Përgjithshme të BE-së për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (GDPR) dhe Direktivën e Policisë”,* i cili synon përafrimin e legjislacionit kombëtar në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, me acquis-në e BE-së në këtë fushë.

Komponenti 2: *“Ngritja e kapaciteteve për zbatimin e kuadrit të ri ligjor mbi mbrojtjen e të dhënave personale”*, i cili ka si qëllim t’i ofrojë Zyrës së Komisionerit njohuritë dhe instrumentet organizative për të trajtuar sfidat e mundshme në lidhje me zbatimin e kuadrit të ri ligjor për mbrojtjen e të dhënave personale në Shqipëri.

Komponenti 3: *“Rritja e ndërgjegjësimit tek kontrolluesit dhe përpunuesit në mënyrë që të sigurohet veprimtaria e tyre në përputhje me kuadrin e ri ligjor”*, i cili ka për qëllim të ofrojë të gjitha njohuritë dhe përditësimet e fundit në lidhje me ligjin e ri shqiptar për mbrojtjen e të dhënave personale, nëpërmjet trajnimeve të grupeve të veçanta në fokus nga sektori publik, privat dhe shoqëria civile.

Sa më sipër, projektligji i propozuar është hartuar nga Zyra e Komisionerit me kontributin e ekspertëve të projektit të binjakëzimit të cilët asistuan Zyrën e Komisionerit në këtë proces.

1. Projektligji i është dërguar për mendim nëpërmjet sistemit e-akte të gjitha ministrive të linjës, si dhe Agjencisë Kombëtare të Shoqërisë së Informacionit, Departamentit të Administratës Publike, Agjencisë Shtetërore të Kadastrës dhe Agjencisë së Prokurimit Publik.

Nga këto institucione, nuk kanë përcjellë mendim Ministri i Shtetit për Marrëdhëniet me Parlamentin, AKSHI dhe ASHK.

- DAP ka përcjellë komente mbi çështjet e pagës së Komisionerit dhe nëpunësve të Zyrës së tij, organikën dhe strukturën e Zyrës së Komisionerit, marrëdhëniet e punës së nëpunësve të saj. Të gjitha komentet janë pranuar dhe në projektligj janë kryer ndryshimet e nevojshme.

- Agjencia e Prokurimit Publik ka kthyer përgjigje duke mos përcjellë komente, por duke u shprehur se projektligji i përcjellë për mendim nuk është në fushën e veprimtarisë së saj. Në lidhje me këtë çështje sqarohet se projektligji është përcjellë për mendim për shkak të detyrimeve që ngarkohen institucioneve publike dhe si i tillë nevojitet mendimi i të gjitha institucioneve.

- Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale ka përcjellë dy komente ku kërkohet rishikimi i masave të sanksioneve administrative, koment i cili është pranuar, si dhe ku kërkohet shtimi i një neni ku parashikohet përpunimi i ligjshëm i të dhënave personale për personat përfitues të pagesave të ndihmës ekonomike dhe aftësisë së kufizuar, si edhe për të bërë të mundur ndërveprimin midis Sistemit të Menaxhimit të Informacionit për përfituesit e skemës së ndihmës ekonomike dhe aftësisë së kufizuar me Sistemin TIMS. Në lidhje me këtë koment sqarojmë se projektligji përcakton detyrimin për mbrojtjen e të dhënave personale në përgjithësi, pa detajuar çdo qëllim apo veprim përpunimi. Çështjet e ngritura në koment janë objekt rregullimi nga legjislacioni sektorial ose aktet nënligjore të secilit institucion, në përputhje me dispozitat e këtij projektligji.

- Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, si dhe Ministria për Evropën dhe Punët e Jashtme ka përcjellë komente në lidhje me tabelat e përputhshmërisë për të cilat janë reflektuar.

- Ministria e Brendshme ka përcjellë komente që lidhen me formulimin e disa dispozitave të projektligjit ku shumica e tyre janë reflektuar, ndërsa për dispozitat e tjera sqarojmë, se ato janë formuluar në mënyrë të tillë që të arrihet përputhshmëria e plotë me dispozitat e GDPR dhe Direktivës së Policisë. Sa i përket komentit mbi korrigjimin e të dhënave të gjendjes civile, sqarojmë se kjo çështje është objekt rregullimi nga legjislacioni sektorial ose aktet nënligjore të secilit institucion, në përputhje me dispozitat e këtij projektligji.

- Ministria e Arsimit dhe Sportit ka përcjellë komente që lidhen kryesisht me teknikën legjislative, si dhe me kriteret që duhet të përmbushë kandidati për Komisioner, të cilat janë reflektuar.

- Ministria e Financave dhe Ekonomisë ka kërkuar që të paraqiten kostot e plota të projektligjit, që janë shënuar në seksionin raportit të vlerësimit të të ardhurave dhe shpenzimeve buxhetore. Komentet e tjera lidhen me formulimin e dispozitave të projektligjit për të cilat sqarojmë, se ato janë formuluar në mënyrë të tillë që të arrihet përputhshmëria e plotë me dispozitat e GDPR dhe Direktivës së Policisë. Për shkak të natyrës së Rregulloreve të cilat nuk i japin mundësi shteteve të kryejnë ndryshime të dispozitave ato janë formuluar në mënyrë të tillë që të jenë të njëjta me dispozitat e GDPR. Sa më sipër, edhe dispozitat në lidhje me tarifat, akreditimin dhe certifikimin e subjekteve private, si dhe dispozitat e tjera për të cilat janë paraqitur komente, janë formuluar në mënyrë të tillë që të jenë në përputhje me dispozitat legjislacionit të BE për këtë fushë. Në lidhje me komentet e tjera sqarojmë se ato janë reflektuar, si dhe janë dhënë shpjegimet në këtë relacion. Gjithashtu, për të siguruar zbatimin e drejtë të këtij ligji, Komisioneri në përmbushje të kompetencave të tij, do të publikojë rekomandime për zbatimin e kërkesave të këtij ligji, si dhe udhëzues me shpjegime për zbatimin e detyrimeve që burojnë prej tij, që ndër të tjera përfshijnë kohëzgjatjen e ligjshme të ruajtjes së të dhënave personale ose masat e sigurisë në sektorë të ndryshëm të aktiviteteve të përpunimit.

Në lidhje me komentin mbi arkëtimin e gjobave sipas pikës 2 të nenit 94, sqarojmë se dispozita është hartuar në përputhje me shkronjën “b”, të pikës 1, të nenit 41 të ligjit nr. 10 279, datë 20.5.2010 “Për kundërvajtjet administrative”, që parashikon se “*1. Të ardhurat nga gjobat dhe të ardhurat e tjera, të mbledhura në zbatim të dispozitave të këtij ligji, kalojnë në Buxhetin e Shtetit, me përjashtim: ... b) të rasteve kur ligji i posaçëm ka vendosur ndryshe.”* Përmes kësaj dispozite synohet që të rritet pavarësia e institucionit në përputhje me kërkesat e GDPR dhe jo vetëm financimi i aktivitetit të tij.

Ministria e Mbrojtjes, Ministria e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Ministria e Kulturës, Ministria e Turizmit dhe Mjedisit, Ministri i Shtetit për Mbrojtjen e Sipërmarrjes, Ministri i Shtetit për Standardet e Shërbimeve, Ministri i Shtetit për Rininë dhe Fëmijët janë shprehur dakord.

2. Projektligji i është dërguar për mendim me shkresën nr. 3363/3 prot., datë 14.06.2022, institucioneve të pavarura dhe atyre të krijuara me ligj. Nga këto institucione:

- nuk kanë përcjellë mendim: Prokuroria e Përgjithshme, Shkolla e Magjistraturës, Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit Të Interesave, Komisioneri për Mbikëqyrjen e Shërbimit Civil, Instituti i Studimeve të Krimeve dhe të Pasojave të Komunizmit në Shqipëri, Bordi i Mbikëqyrjes Publike, Këshilli Kombëtar i Kontabilitetit, Komisioni i Prokurimit Publik, Autoriteti për Informimin mbi Dokumentet e Ish-Sigurimit të Shtetit, Autoriteti i Komunikimeve Elektronike dhe Postare, Enti Rregullator i Sektorit të Furnizimit me Ujë dhe Largimit e Përpunimit të Ujërave të Ndotura, Enti Rregullator i Energjisë, Dhoma e Avokatisë së Shqipërisë, Dhoma Kombëtare e Noterisë, Dhoma Kombëtare e Përmbaruesve Gjyqësorë Privatë, Urdhri i Mjekëve, Urdhri i Infermierëve, si dhe Urdhri i Psikologut.

- kanë përcjellë dakordësinë: Kolegji i Posaçëm i Apelimit, Komisionerët Publikë, Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, Byroja Kombëtare e Hetimit, Prokuroria e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, Kontrolli i Lartë i Shtetit,Autoriteti i Konkurrencës, Agjensia për Mbështetjen e Shoqërisë Civile, Autoriteti i Mbikëqyrjes Financiare, si dhe INSTAT.

- kanë përcjellë komente: Këshilli i Lartë Gjyqësor, Këshilli i Lartë i Prokurorisë, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, Avokati i Popullit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, Agjencia e Sigurimit të Depozitave, Autoriteti i Mediave Audiovizive, Banka e Shqipërisë, si dhe Këshilli Konsultativ të Qeverisjes Qendrore me Vetëqeverisjen Vendore.

- Këshilli i Lartë Gjyqësor ka përcjellë komente që lidhen kryesisht me teknikën legjislative dhe që janë reflektuar në përmbajtje të projektligjit. Komente janë dhënë edhe në lidhje me formulimin e dispozitave të projektligjit për të cilat sqarojmë, se ato janë formuluar në mënyrë të tillë që të arrihet përputhshmëria e plotë me dispozitat e GDPR dhe Direktivës së Policisë. Për shkak të natyrës së Rregulloreve të cilat nuk i japin mundësi shteteve të kryejnë ndryshime të dispozitave, ato janë formuluar në mënyrë të tillë që të jenë të njëjta me dispozitat e GDPR, ndërsa shpjegimet përkatëse janë dhënë edhe në relacionin shpjegues të projektligjit. Ndërkohë, KLP ka përcjellë një koment që lidhet me masën e sanksioneve administrative i cili është reflektuar.

- KPK ka përcjellë disa komente për të cilat vlejnë të njëjtat argumente si në rastin e komenteve të përcjella nga KLGJ.

- ILD ka përcjellë disa komente të cilat lidhen me teknikën legjislative të cilat janë pranuar dhe projektligji është ripunuar. Megjithatë, për këto komente, si dhe për komentet që lidhen dispozita specifike vlen sqarimi i dhënë më sipër mbi komentet e KLGJ. Sa i përket komentit mbi Dhomën Kombëtare të Nëpunësve për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, sqarojmë se dispozita përkatëse është hequr nga përmbajtja e projektligji.

- Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi ka përcjellë komente në lidhje me përputhshmërinë e dispozitave me parimin e barazisë dhe mosdiskriminimit, të cilat janë reflektuar në projektligj.

- Avokati i Popullit ka përcjellë komente në lidhje me termin “të dhëna sensitive” të cilat janë reflektuar në projektligj. Sa i përket përkufizimit të termit “pëlqim” sqarojmë se ky term është përkufizuar në përputhje me përmbajtjen e GDPR dhe Direktivës së Policisë në mënyrë që të sigurohet përputhshmëria e plotë me legjislacionin e BE, si dhe janë dhënë shpjegime të posaçme në lidhje me këtë term në relacionin shpjegues. Ndërkohë në lidhje me komentin mbi përkufizimin e subjektit të të dhënave, bëjmë me dije se ai është dhënë në shkronjën “rr” të nenit 5 të projektligjit. Komentet e tjera janë pranuar dhe në projektligj janë kryer ndryshimet përkatëse.

- Banka e Shqipërisë dhe Agjencia e Sigurimit të Depozitave kane përcjellë disa komente mbi mënyrën e zbatimit të ligjit në lidhje me përgjegjësinë e tyre si kontrollues, të cilat janë çështje që lidhen me zbatimin e dispozitave. Këto komente gjejnë zgjidhje në saj të rregullimeve të projektligjit.

- Autoriteti i Mediave Audiovizive ka përcjellë komente që lidhen me përkufizimin dhe termat e përdorur në projektligj të cilat janë reflektuar.

- Agjencia për Mbështetjen e Vetëqeverisjes ka përcjellë vendimin e Këshillit Konsultativ Qeverisje Qendrore – Vetëqeverisje Vendore, ku jepet komenti mbi tabelat e përputhshmërisë së projektligjit, i cili është reflektuar.

3. Projektligji i është dërguar për mendim me shkresën nr. 3363/2 prot., datë 14.06.2022, të gjithë institucioneve të arsimit të lartë, prej të cilëve nga përcjellë dakordësinë, Universiteti i Sporteve të Tiranës, Universiteti “Eqrem Çabej”, Universiteti “Ismail Qemali” Akademia e Forcave të Armatosura, Universiteti Barleti. Universiteti i Tiranës dheUniversiteti Bujqësor i Tiranës, kanë përcjellë komente mbi nevojën për hartimin e akteve nënligjore për përpunimin e të dhënave nga institucionet e arsimit të lartë. Në lidhje me këtë pikë sqarojmë se, aktet nënligjore të miratuara në zbatim të ligjit nr. 9887, datë 10.03.2008 "Për mbrojtjen e të dhënave personale", të ndryshuar, do të mbeten në fuqi deri në miratimin e akteve të reja nënligjore, për sa nuk bien në kundërshtim me parashikimet e këtij ligji.

Projektligji është publikuar edhe në Regjistrin Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike, nga ku nuk u përcollën komente.

Komiteti Shqiptar i Helsinkit ka përcjellë komente, të cilët në mënyrë të përmbledhur janë vijon:

Zëvendësimi i termit “individ” me “person fizik” sipas terminologjisë së përdorur nga Kodi Civil. Ky koment është pranuar.

Zëvendësimi i togfjalëshit “mjete automatike” me “mjete të automatizuara dhe elekronike”. Ky koment nuk është pranuar duke qenë se termi “mjete automatike” përdoret edhe nga ligji në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale dhe është një term i pranuar në praktikë dhe që nuk ka paraqitur ndonjë problematikë në kuptim. Për më tepër, ky term është i njëjtë me termin e parashikuar nga GDPR.

Në pikën 2, të nenit 1, të realizohet një përafrim i plotë me Rregulloren dhe të zbatohet përjashtimi i fushë-zbatimit të këtij ligji edhe ndaj përpunimit të të dhënave personale nga ana e autoriteteve shtetërore, në kuadër të marrëdhënieve juridiksionale me jashtë, në fushën e politikës së përbashkët të sigurisë.

Në lidhje me këtë koment sjellim në vëmendje se GDPR parashikon se nuk zbatohet për përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente për qëllime të parandalimit hetimit, zbulimit ose ndjekjes së veprave penale ose ekzekutimit të dënimeve penale, për shkak se kjo fushë rregullohet nga Direktiva e Policisë. Ndërkohë, projektligji për mbrojtjen e të dhënave personale synohet që të përafrojë në një akt të vetëm, si GDPR ashtu edhe Direktivën e Policisë. Në këto kushte, komenti nuk mund të reflektohet për shkak se përpunimi i të dhënave personale nga autoritetet kompetente rregullohet nga Pjesa III e tij.

Duke qenë se projektligji ka përcaktuar në dispozita konkrete edhe terma të rinj për lexuesin, siç janë koncepti i mbrojtjes së të dhënave në projektim (*by design*) dhe mbrojtjes në mënyrë të paracaktuar (*by default*), sugjerojmë që këto koncepte të pasqyrohen nëpërmjet një spjegimi në seksionin e ‘përkufizimeve’.

Sa i përket këtij komenti, sjellim në vëmendje se projektligji përmban dispozitat e përafruara me GDPR, e cila në vetvete nuk parashikon ndonjë përkufizim për këto terma, pavarësisht se ato janë koncepte të reja edhe për lexuesin në Bashkimin Europian. Gjithashtu, theksojmë se për kuptimin e këtyre termave mund të referohemi në recitalit nr. 78 të GDPR ku është sqaruar se:

*“...Në mënyrë që të jetë në gjendje të demonstrojë pajtueshmërinë me këtë rregullore, kontrolluesi duhet të miratojë politika të brendshme dhe të zbatojë masa që plotësojnë në veçanti parimet e mbrojtjes së të dhënave sipas dizajnit dhe mbrojtjen e të dhënave si parazgjedhje. Masa të tilla mund të konsistojnë, ndër të tjera, në minimizimin e përpunimit të të dhënave personale, pseudonimizim të të dhënave personale sa më shpejt të jetë e mundur, transparencë në lidhje me funksionet dhe përpunimin e të dhënave personale, duke i mundësuar subjektit të të dhënave të monitorojë përpunimin e të dhënave, duke i mundësuar kontrolluesit të krijojë dhe përmirësojë elementët e sigurisë. Kur zhvillohet, dizajnohen, zgjidhen dhe përdoren aplikacione, shërbime dhe produkte që bazohen në përpunimin e të dhënave personale ose përpunohen të dhëna personale për të përmbushur detyrën e tyre, prodhuesit e produkteve, shërbimeve dhe aplikacioneve duhet të inkurajohen të marrin parasysh të drejtën për mbrojtjen e të dhënave personale gjatë zhvillimit dhe dizajnimit të produkteve, shërbimeve dhe aplikacioneve të tilla dhe, duke pasur parasysh teknologjinë e duhur, për t'u siguruar që kontrolluesit dhe përpunuesit janë në gjendje të përmbushin detyrimet e tyre për mbrojtjen e të dhënave. Parimet e mbrojtjes së të dhënave në projektim dhe në mënyrë të paracaktuar duhet të merren gjithashtu në konsideratë në kontekstin e tenderëve publikë.”*

Në nenin 5, mungon përkufizimi në lidhje me “selinë kryesore” të një kontrolluesi ose përpunuesi. Sillet në vëmendje se në GDPR ky term përdoret për shkak të shtrirjes së fushës së zbatimit të saj në disa vende të BE, në kuadër te mekanizmit të bashkëpunimit dhe konsistencës së parashikuar në Kreun VII të GDPR. Në kushte kur ky kre nuk është përafruar pasi i dedikohet vendeve anëtare të BE, termi “seli kryesore” nuk është përmendur në ligj dhe si pasojë nuk është nevoja që të përkufizohet.

KSHH ka përcjellë koment në lidhje me nenin 5, pika 16 të projektligjit, sa i përket përkufizimit të termit ‘marrës’, ku sugjeron shtesën e citimit të drejtpërdrejtë të Rregullores GDPR ‘Megjithatë, autoritetet publike që mund të administrojnë ose të njihen me të dhëna personale në kuadrin e një procedimi penal/hetimi të caktuar në përputhje me legjislacionin ndërkombëtar të ratifikuar dhe kuadrin ligjor në fuqi në Shqipëri, nuk do të konsiderohen si marrës; përpunimi i këtyre të dhënave nga këto autoritete publike duhet të jetë në përputhje me rregullat e zbatueshme për mbrojtjen e të dhënave sipas qëllimeve të përpunimit’, një shtesë kjo në përputhje me nenin 4, pika 9 të Rregullores.

Komenti nuk është reflektuar pasi parashikimi i GDPR në këtë pjesë të përkufizimit të termit “marrës” lidhet me faktin se GDPR parashikon se nuk zbatohet për përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente për qëllime të parandalimit hetimit, zbulimit ose ndjekjes së veprave penale ose ekzekutimit të dënimeve penale, për shkak se kjo fushë rregullohet nga Direktiva e Policisë. Ndërkohë, projektligji për mbrojtjen e të dhënave personale synohet që të përafrojë në një akt të vetëm, si GDPR ashtu edhe Direktivën e Policisë. Në këto kushte, komenti nuk mund të reflektohet për shkak se përpunimi i të dhënave personale nga autoritetet kompetente, përfshirë si marrës, rregullohet nga Pjesa III e tij.

KSHH ka përcjellë sugjerimin që tek përkufizimet të shtohet edhe termi ‘përfaqësues/e ligjor/e’, i cili nënkupton një person fizik ose juridik i vendosur në Shqipëri, i/e cili/a e caktuar nga kontrolluesi ose përpunuesi me shkrim, përfaqëson kontrolluesin ose përpunuesin në lidhje me detyrimet e tyre përkatëse, sipas këtij ligji.

Sa i përket këtij komenti sqarojmë se përkufizimi i përfaqësuesit është dhënë në shkronjën “k” të nenit 5.

Sa i përket përkufizimit të kodeve të sjelljes, KSHH ka përcjellë komentin: për pikën 27, të nenit 5 të projektligjit, mendojmë që për detyrat e hartuara nën kompetencë të Komisionerit, të realizohet shtesa se këto detyra duhet të jenë rigorozisht në përputhje dhe në zbatim të mirë të ligjit.

Në lidhje me këtë koment theksojmë se jo vetëm për kodet e sjelljes, detyrat duhet të zbatohen në përputhje me ligjin, në të kundërt çdo person përgjegjës do të mbajë përgjegjësi për pasojat nga shkelja e ligjit. Në këtë kuptim, nuk vlerësohet e nevojshme që të shtohet togfjalëshi i propozuar.

Komenti sipas së cilit në nenin 6, pika 1, gërma “a” fjalët ‘kundrejt subjektit të të dhënave (parimi i ligjshmërisë)” duhet të hiqen, sepse vetë përpunimi kërkon zbatimin e ligjit (kërkesat e ligjit), ndërsa shprehja ‘parimi i ligjshmërisë’ është një nocion më i gjerë, sqarojmë se komenti është pranuar pjesërisht dhe dispozita është riformuluar në përputhje me parashikimin e GDPR.

Sa i përket nenit 6, gërma “b”, KSHH sugjeron zëvendësimin e përafrizimit ‘ose të të drejtave dhe lirive të të tjerëve’, me atë ‘për qëllime kërkimore shkencore, historike ose qëllime statistikore’. Mbetet e paqartë, cili është kuadri referencë ligjor që parashikon realizimin e përpunimit të të dhënave personale të një individi, për shkak të të drejtave dhe lirive të të tjerëve. Gjithashtu, referuar gërmës “d” të po së njëjtës dispozitë, mendojmë se edhe ky veprim duhet të realizohet me pëlqimin e subjektit është fjala për të dhënat që mendohet (pretendohet) se mund të mos jenë të sakta dhe të plota.

Në lidhje me këtë koment sqarojmë se togfjalëshi i referohet përpunimit të të dhënave personale për një qëllim specifik dhe të ligjshëm, të përcaktuar qartë në momentin e mbledhjes, dhe nuk përpunohen më tej për një qëllim tjetër që nuk është në përputhje me qëllimin fillestar, me përjashtim të rastit kur përpunimi i mëtejshëm parashikohet me ligj të veçantë, për shkak të interesit publik, ose të drejtave dhe lirive të të tjerëve. Raste të tilla janë ato të parashikuar nga Pjesa e III e këtij ligji. Sa i përket komentit për shkronjën “d” sjellim në vëmendje se ajo është formuluar në përputhje me GDPR.

KSHH sugjeron që në shkronjën “a” të nenit 7, të shtohet togfjalëshi ‘për përpunimin e të dhënave të tij/saj personale për një ose më shumë qëllime specifike’ në mënyrë që të ketë një qartësi logjike të përmbajtjes së dispozitës respektive. Gjithashtu, në këtë dispozitë sugjerojmë që të shtohet edhe një tjetër gërmë, e cila të parashikojë në përputhje me përmbajtjen e Rregullores:

 *“Kur përpunimi për një qëllim tjetër nga ai për të cilin janë mbledhur të dhënat personale nuk bazohet në pëlqimin e subjektit të të dhënave ose në një ligj të vendit tone që përbën një masë të nevojshme dhe proporcionale në një shoqëri demokratike, kontrolluesi, për të konstatuar nëse përpunimi për një qëllim tjetër është në përputhje me qëllimin për të cilin janë mbledhur fillimisht të dhënat personale, merr parasysh, ndër të tjera: a) çdo lidhje ndërmjet qëllimeve për të cilat janë mbledhur të dhënat personale dhe qëllimeve të përpunimit të mëtejshëm të synuar; b) kontekstin në të cilin janë mbledhur të dhënat personale, veçanërisht në lidhje me marrëdhëniet ndërmjet subjekteve të të dhënave dhe kontrolluesit; c) natyrën e të dhënave personale, në veçanti nëse përpunohen kategori të veçanta të të dhënave personale, në përputhje me nenin 9, ose nëse përpunohen të dhënat personale në lidhje me dënimet dhe veprat penale, në përputhje me nenin 10; ç) pasojat e mundshme të përpunimit të mëtejshëm të synuar për subjektet e të dhënave; d) ekzistenca e masave mbrojtëse të përshtatshme, të cilat mund të përfshijnë enkriptim ose pseudonimizim”.*

Sa i përket këtij komenti sjellim në vëmendje se dispozita ka qartësi logjike pasi ajo duhet të lexohet së bashku me përkufizimin e termit “pëlqim” ku është përcaktuar dhënia e pëlqimit për përpunimin e të dhënave personale një ose më shumë qëllime specifike.

Sa i takon nenit 9, KSHH ka përcjellë komentin:

Për nenin 9 të projektligjit, shprehja ‘mendimet politike’ mund të zëvendësohet me shprehjen ‘bindjet politike’. Paragrafi 1) përjashton rastet e paragrafit të dytë, që lejon përpunimin e të dhënave sensitive. Kemi mendimin se kjo çështje duhet të bëhet më e qartë, sepse në këtë drejtim mund të ketë tejkalime dhe abuzime në kërkesat për të dhënë pëlqimin.

Sa i përket paragrafit d), mendojmë se duhet të bëhet më e qartë. Kjo edhe për faktin se kjo kërkesë ka të bëjë me organizatat jofitimprurëse politike, filozofike dhe sidomos fetare.

Për paragrafin 2), gërma f), mendojmë se edhe ky formulim duhet të qartësohet, sepse ka çështje të papërfunduara që nuk duhet të bëhen publike (në këtë këndvështrim duhet të mbahet në konsideratë praktika gjyqësore e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut). Ndërkohë për gërmën h) të së njëjtës dispozitë, duhet të qartësohet se ç’duhet kuptuar me shprehjen ‘parandaluese’. Kjo terminologji mendojmë që të qartësohet, që të mos ketë interpretime të ndryshme.

Sa i përket këtyre komenteve sqarojmë se janë kryer disa ndryshime me qëllim qartësinë e normës dhe përputhshmërinë me GDPR.

KSHH sugjeron që neni 10 të titullohet ‘Përpunimi i ligjshëm i të dhënave në lidhje me dënimet dhe veprat penale’, ndërkohë që duhet të parashikohet në përputhje me Rregulloren GDPR edhe një tjetër dispozitë e posaçme sa i përket ‘përpunimit i cili nuk kërkon identifikim’. Në këto kushte, në përputhje me nenin 11 të Rregullores GDPR sugjerojmë shtesën: “1. Nëse qëllimet për të cilat një kontrollues përpunon të dhënat personale nuk kërkojnë ose nuk kërkojnë më identifikimin e një subjekti të të dhënave nga kontrolluesi, kontrolluesi nuk është i detyruar të mbajë, të marrë ose të përpunojë informacion shtesë për të identifikuar subjektin e të dhënave për qellimin e vetem te pajtueshmerise me kete rregullore. 2. Kur, në rastet e përmendura në paragrafin 1 të këtij neni, kontrolluesi është në gjendje të demonstrojë se nuk është në gjendje të identifikojë subjektin e të dhënave, kontrolluesi duhet të informojë subjektin e të dhënave në përputhje me rrethanat, nëse është e mundur. Në raste të tilla, nenet 15 deri në 20 nuk do të zbatohen përveç rasteve kur subjekti i të dhënave, me qëllim të ushtrimit të të drejtave të tij ose të saj sipas këtyre neneve, jep informacion shtesë që mundëson identifikimin e tij ose saj”.

Sa i përket këtij komenti, sqarojmë se janë kryer ndryshimet e nevojshme dhe është shtuar neni 11, sipas GDPR.

Në lidhje me nenin 11, pika 2, KSHH sugjeron që pas togfjalëshit ‘pa cënuar’ të shtohet edhe fjala ‘e paragjykuar’ kriteret e tjera për transferim të parashikuara në këtë seksion.

Ky koment nuk është reflektuar pasi termi “prejudice” i përdorur nga GDPR mund të përkthehet në mënyrën më të përshtatshme përmes termit “cenuar” pasi kështu arrihet që në çdo rast të garantohet zbatueshmëria e kritereve të tjera për transferim.

KSHH sugjeron që në pikën 3, të nenit 12 të shtohet “Kur Komisioneri, ne administrim te informacionit te domosdoshem, konstaton se një vend i tretë, një territor ose një ose më shumë sektorë të specifikuar brenda një vendi të tretë, ose një organizatë ndërkombëtare nuk siguron më një nivel te mbrojtjes në kuptim të paragrafit 2 të këtij neni, për aq sa është e nevojshme, shfuqizon, ndryshon ose pezullon vendimin e përmendur në paragrafin 3 të këtij neni me akte zbatuese pa efekt prapaveprues. Komisioneri do të hyjë në konsultime me vendin e tretë ose organizatën ndërkombëtare me synimin për të korrigjuar situatën që shkakton vendimin e marrë në përputhje me paragrafin e mesiperm. Komisioneri do te publikoje në faqen e tij të internetit një listë të vendeve të treta, territoreve dhe sektorëve të specifikuar brenda një vendi të tretë dhe organizatave ndërkombëtare për të cilat ka vendosur që një nivel adekuat mbrojtjeje është ose nuk është siguruar”.

Sa i përket këtij komenti vlerësojmë se ai nuk mund të reflektohet pasi është një detyrë të cilën GDPR ia ka ngarkuar Komisionit Europian dhe jo autoriteteve mbikëqyrëse. Gjithashtu, në kushtet e Shqipërisë dhe kapaciteteve të Komisionerit, nuk është e mundur zbatimi i një detyrimi të tillë nëse vendoset në ligj. Megjithatë, përsa kohë Komisioneri do të monitorojë situatën në vendet e tjera, si dhe praktikën e Komisionerit, ai do të jetë në gjendje që të kryejë detyrën e tij duke rishikuar vendimet përkatëse.

KSHH ka sugjeruar edhe shtesën “të përfshira në një aktivitet të përbashkët ekonomik”, në shkronjën “a”, të pikës 1, të nenit 14, me qëllim qartësimin e unitetit të ndërmarrjeve që janë pjesë e të njëjtës korporatë. Një terminologji e tillë është e përdorur edhe nga neni 47, pika 1, gërma “a” e Rregullores GDPR. Për po të njëjtin nen, KSHH sugjeron që në pikën 2, të shtohet edhe përcaktimi në rregullat e detyrueshme të korporatave, edhe të procedurave që duhet të ndiqen për ankimet.

Ky koment është pranuar dhe dispozita është riformuluar në përputhje me GDPR.

Sa i përket nenit 15, KSHH ka përcjellë këto komente:

Në nenin 15, pika 1, gërma c) duhet të parashikohet si një kusht për zbatimin e përjashtimeve nga kjo dispozitë: “c) të respektojnë thelbin e të drejtave për mbrojtjen e të dhënave personale dhe lirinë e shprehjes”.

Për pikën 2) të së njëjtës dispozitë, thuhet se “pavarësisht nga mënyra që përdoret për t’i transmetuar ato”, mëndojmë se mënyrat e përdorura nuk duhet të cënojnë dinjitetin, personalitetin dhe privatësinë e personit.

Për pikën 3) të së njëjtës dispozitë, kemi mendimin se kjo duhet të pasqyrohet në ligje dhe jo në akt nënligjor të Komisionerit.

Në lidhje me këto komente, sqarojmë se dispozita është riformuluar në përputhje me parashikimet e GDPR.

Sa i përket nenit 17 të projektligjit KSHH përcjell komentin se duhet të përfshihet edhe e drejta e respektimit të parimit të privatësisë, si dhe të bëhen më të qarta rasti ose rastet e fitimit të aksesit në dokumentat zyrtare ose në informacionin publik.

Për këtë koment sqarojmë se çështjet e ngritura në të janë të rregulluara nga ky ligj për mbrojtjen e të dhënave personale dhe nga ligji nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit” për çështjet që lidhen me të drejtën e informimit dhe aksesit në informacionin/dokumentacionin publik.

Për nenin 19 KSHH ka përcjellë këto komente:

Për nenin 19, pika 2, nga projektligji mbetet e paqartë, nëse kur informacioni ofrohet verbalisht a nuk duhet të mbahet procesverbali përkatës? Për nenin 19, pika 5, mendojmë se nga vetë të dhënat duhet të rezultojë pamundësia e identitetit të subjektit. Kjo do të thotë se mendimi (konkluzioni) i kontrolluesit duhet të mbështetet në të dhënat e pseudonimizuara.

Në lidhje me këtë koment sqarojmë se dispozitat janë riformuluar në përputhje me GDPR.

Në nenin 20, pika 1, gërma “a” KSHH sugjeron të shtohet dhënia e informacionit mbi kontaktin e ‘përfaqësuesit të kontrolluesit’ si dhe të nënpunësit përgjegjës për mbrojtjen e të dhënave të kontrolluesit.

Ky koment është pranuar dhe dispozita është riformuluar në përputhje me GDPR.

Për nenin 21 të projektligjit, KSHH ka sjellë komentin se duhet të qartësohet se ç’duhet kuptuar me shprehjen ‘logjikë e vendimmarrjes’. Në ç’baza do të parashikohej ruajtja e të dhënave personale, pa qenë nevoja të përdoreshin kriteret përkatëse?

Në lidhje me këtë dispozitë, sqarojmë se ajo është formuluar në përputhje me dispozitën përkatëse të GDPR, si dhe interpretimi i saj duhet të bëhet duke u bazuar në recitalin nr. 63 të saj.

Sa i përket ‘të drejtës për t’u harruar’ të parashikuar në nenin 23, KSHH sugjeron që të realizohen shtesat në përputhje me nenin 17, pika 1 të Rregullores GDPR. Më konkretisht këto shtesa, i korrespondojnë argumentimeve mbi bazën e të cilave subjekti i të dhënave personale mund të kërkojë nga kontrolluesi fshirjen e të dhënave personale, si një element i domosdoshëm me të drejtën për t’u harruar. Më konkretisht, sugjerojmë shtesën e këtyre argumentimeve: “(i) të dhënat personale nuk janë më të nevojshme në lidhje me qëllimet për të cilat janë mbledhur ose përpunuar; (ii) subjekti i të dhënave tërheq pëlqimin mbi të cilin bazohet përpunimi, dhe kur nuk ka bazë tjetër ligjore për përpunimin; (iii) subjekti i të dhënave kundërshton përpunimin në përputhje me nenin 24 dhe nuk ka arsye legjitime mbizotëruese për përpunimin; (iv) të dhënat personale janë përpunuar në mënyrë të paligjshme”.

Në lidhje me këtë koment sqarojmë se e drejta për t’u harruar është pjesë e së drejtës për fshirje. Në këto kushte ky nen interpretohet dhe zbatohet në përputhje me të drejtën për fshirje.

Për nenet 24 dhe 26, KSHH ka përcjellë këto komente:

Për nenin 24, sugjerojmë që të pasqyrohet si veprohet kur Komisioneri vendos refuzimin e bllokimit? Për nenin 26 të projektligjit, a do të ishte e justifikueshme që kontrolluesi të mos përpunonte të dhënat personale, duke u mbështetur kryesisht në këtë apo atë pretendim ligjor?

Në lidhje me këto komente sqarojmë se dispozitat janë formuluar në përputhje me GDPR.

Sa i përket nenit 28, mbi ‘kufizimet e të drejtave të subjekteve të të dhënave’ sugjerojmë shtimin e një paragrafi 2) me përmbajtjen e mëposhtme: “Në veçanti, çdo masë legjislative e përmendur në paragrafin 1 do të përmbajë dispozita specifike të paktën, aty ku është e nevojshme, në lidhje me: qëllimet e përpunimit ose kategoritë e përpunimit; (i) kategoritë e të dhënave personale; (ii) shtrirja e kufizimeve të vendosura; (iii) masat mbrojtëse për të parandaluar abuzimin ose aksesin ose transferimin e paligjshëm; (iv) specifikimin e kontrolluesit ose kategorive të kontrolluesve; (v) periudhat e ruajtjes dhe masat mbrojtëse të zbatueshme duke marrë parasysh natyrën, qëllimin dhe qëllimet e përpunimit ose kategoritë e përpunimit; (vi) rreziqet për të drejtat dhe liritë e subjekteve të të dhënave; dhe (vii) të drejtën e subjekteve të të dhënave për t'u informuar për kufizimin, përveç rasteve kur kjo mund të jetë e dëmshme për qëllimin e kufizimit”.

Sa i përket këtij komenti sillet në vëmendje se përafrimi i kësaj dispozite nuk është propozuar nga Komisioneri. Ndërkohë theksojmë që dispozita mbulon edhe këto çështje duke qenë se referon në nenin 6, nenet mbi të drejtat e subjekteve të të dhënave, detyrimet për kontrolluesit.

Për nenin 29, pika 2) të projektligjit, KSHH sugjeron që shprehja ‘kontrolluesi reflekton’ të bëhet më e qartë, sepse ndryshe mundet që termi ‘reflekton’ të shoqërohet me element subjektivë.

Në vijim të këtij komenti, sqarojmë se dispozita është riformuluar.

Për nenin 38 të projektligjit, në vlerësimin tonë, mbetet e paqartë se në ç’mënyrë duhet bërë njoftimi, cili është efekti (ose përse duhet bërë njoftimi) para përpunimit të të dhënave?

Në lidhje me këtë koment theksojmë se neni 38 është hequr nga përmbajtja e projektligjit.

Për nenin 44 të projektligjit, pika 4, vlerësojmë se duhet të qartësohet se çfarë cilësie dhe ç’pozicion duhet të kishte organi monitorues që do të akreditonte Komisioneri? Ndërkohë sa i përket nenit 45 të projektligjit, vlerësojmë se duhet të qartësohet si do të realizohet ky vlerësim nga Komisioneri, dmth mbi ç’baza dhe mbështetur në cilat kritere. Ndoshta do të ishte më e përshtatshme që këto të dhëna të përcaktoheshin me ligj dhe jo nga Komisioneri. Duke qenë se në nenin 46 është parashikuar termi ‘certifikimi’ njëlloj me terminologjinë e përdorur edhe nga ana e Rregullores GDPR, sugjerojmë që edhe në nenin 45, pika 1), termi ‘akreditim’ të zëvendësohet me atë ‘certifikim’.

Në lidhje me këto komente sillet në vëmendje se dispozitat janë hartuar në përputhje me dispozitat e GDPR dhe duhet të interpretohen në përputhje me recitalet 98 dhe 99 të GDPR.

Për nenin 53, për mendimin tonë është i diskutueshëm përmbajtja e pikës 1, shkronja a), ku bëhet fjalë për personat kur ka ‘arsye të forta’ për të besuar se ata kanë kryer ose do të kryejnë një vepër penale. Ky përafrizim mund të bie ndesh me parimin e prezumimit të pafajësisë. I diskutueshëm, mendojmë se është edhe formulimi i shkronjës c), ku thuhet: “japin arsye për të besuar”. Idem edhe për shkronjën d). Mbetet e paqartë se cili është institucioni përgjegjës për të realizuar këtë dallim. Në këndvështrimin tonë, kjo lidhet edhe me shprehjen ‘vlerësime personale’.

Në lidhje me këtë dispozitë, sqarojmë se ajo është riformuluar në përputhje me GDPR dhe Kodin e Procedurave Penale.

Për nenin 81, pika 2, fjalët ‘anëtari i Kuvendit’ të qartësohet, nëse kemi të bëjmë me termin ‘deputet’?

Në lidhje me këto koment sqarojmë se togfjalëshi “anëtar i Kuvendit” është zëvendësuar me termin “deputet”

Për nenin 84, gërma q) mendojmë të shtohet ‘së tij’ (veprimtarisë së tij).

Sa i përket këtij komenti, sqarojmë se kjo dispozitë është hequr nga përmbajtja e projektligjit.

Ndërkohë, Ministria e Drejtësisë organizoi më datë 12.07.2022, dy tryeza konsultimi ku janë ftuar për të dhënë mendimin e tyre dhe për të diskutuar mbi projektligjin institucionet publike dhe grupet e interesit. Komentet e institucioneve publike janë pasqyruar në mënyrë të përmbledhur më lart, ndërkohë nga grupet e interesit komentet ishin si vijon:

Shoqata “Bashkimi Tregtar i Shqipërisë” ka përcjellë komente në lidhje me qartësimin e disa prej përkufizimeve të parashikuara në nenin 5, për të cilat janë dhënë sqarimet e nevojshme në përmbajtje të këtij relacioni. Komenti mbi masën e sanksioneve administrative është reflektuar dhe masa e tyre është rishikuar sipas komenteve të dhënë në relacion.

Shoqata Shqiptare e Bankave ka përcjellë të njëjtin koment në lidhje me masën e sanksioneve administrative, për të cilin vlen i njëjti sqarim i dhënë për Shoqatën “Bashkimi Tregtar i Shqipërisë”.

Lidhur me komentin mbi parashikimin e një rasti përjashtimor mbi vjeljen e gjobave në rast se subjekti ushtron të drejtën e ankimit ndaj gjobave, është parashikuar që ekzekutimi i gjobave të bëhet sipas legjislacionit në fuqi për kundërvajtjet administrative. Komentet e tjera lidhen me formulimin e dispozitave të projektligjit për të cilat sqarojmë, se ato janë formuluar në mënyrë të tillë që të arrihet përputhshmëria e plotë me dispozitat e GDPR dhe Direktivës së Policisë. Për shkak të natyrës së Rregulloreve të cilat nuk i japin mundësi shteteve të kryejnë ndryshime të dispozitave, ato janë formuluar në mënyrë të tillë që të jenë të njëjta me dispozitat e GDPR, ndërsa shpjegimet përkatëse janë dhënë edhe në relacionin shpjegues të projektligjit. Gjithashtu, për të siguruar zbatimin e drejtë të këtij ligji, Komisioneri në përmbushje të kompetencave të tij, do të publikojë rekomandime për zbatimin e kërkesave të këtij ligji, si dhe udhëzues me shpjegime për zbatimin e detyrimeve që burojnë nga ky ligj, që ndër të tjera përfshijnë kohëzgjatjen e ligjshme të ruajtjes së të dhënave personale ose masat e sigurisë në sektorë të ndryshëm të aktiviteteve të përpunimit.

Pas dërgimit për bashkërendim përmes sistemit e-akte, Agjencia e Prokurimit Publik, Ministria e Brendshme, Ministria për Evropën dhe Punët e Jashtme, Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, si dhe Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale janë shprehur dakord. Ndërkohë, AKSHI, DAP, Ministria e Arsimit dhe Sportit dhe Ministria e Financave dhe Ekonomisë ka përcjellë komente të mëtejshme.

**DAP** është shprehur se duke mbajtur në konsideratë që në pikën 5, të nenit 78, të projektligjit është përcaktuar legjislacioni që rregullon marrëdhënien e punësimit të nëpunësve/funksionarëve/punonjësve të Zyrës së Komisionerit, si dhe faktin që edhe ligji nr. 152/2013, “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar edhe Kodi i Punës kanë të përcaktuar qartësisht organet/njësitë organizative që kanë të drejtë të përzgjedhin apo rekrutojnë nëpunësit/punonjësit, sugjerojmë që pika 2, e nenit 78, të projektligjit të hiqet. Ky koment është pranuar dhe janë kryer ndryshimet e nevojshme në projektligj.

**Ministria e Arsimit dhe Sportit** ka sugjeruar që shkronja “b”, e nenit 80 riformulohet si vijon: *“b) zotëron diplomë të ciklit të dytë “Master i Shkencave” ose ekuivalente me të, të studimeve të larta në fushën e drejtësisë. Diplomat e lëshuara jashtë vendit të jenë të njohura dhe njësuara sipas përcaktimeve në kuadrin ligjor përkatës për njohjen dhe njësimin e diplomave*. Në vijim të këtij propozimi është vijuar me ndryshimin e shkronjës “b” duke përdorur si bazë formulimin e shkronjës “c”, të nenit 28, të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

Gjithashtu, MAS ka sugjeruar që në shkronjën “c” togfjalëshi “mësimdhënie në Fakultetet e Drejtësisë” të zëvendësohet me “Mësimdhënie në programet e studimit në drejtësi”. Ky sugjerim nuk është pranuar pasi synohet që të zgjidhen kandidatët më të përshtatshëm për të qenë Komisioner dhe me një përvojë të dalluar, edhe në fushën e mësimdhënies. Në këto kushte, njësoj siç Kushtetuta në nenet 147 dhe 149 ka parashikuar që dy anëtarë të KLGJ dhe KLP, të zgjidhen nga radhët e pedagogëve të fakulteteve të drejtësisë, synohet që edhe përvoja në mësimdhënie e kandidatëve për Komisioner të bazohet në mësimdhënien në fakultetet e drejtësisë dhe jo në çdo program që ofron studime në drejtësi.

Një tjetër koment i MAS lidhet me heqjen e termit “të tepruara” të parashikuar në pikën 6, të nenit 87, ose qartësimin se çfarë nënkuptohet me ankesa qartazi të tepruara.

Në lidhje me këtë koment sillet në vëmendje se ky term është përdorur edhe në shumë dispozita të GDPR dhe Direktivës. Megjithatë, pavarësisht këtij përdorimi të shpeshtë edhe në këto dy akte, ky term nuk është përkufizuar. Me qëllim për të garantuar përputhshmërinë me GDPR dhe Direktivën, ky term nuk mund të hiqet. Në lidhje me kuptimin e këtij termi, njësoj siç nuk është përkufizuar në GDPR dhe Direktivë ky term nuk mund të përkufizohet as në projektligjin “Për mbrojtjen e të dhënave personale”.

Megjithatë, në kuadër të kuptimit sa më të qartë të tij sqarojmë se termat “të tepruara” ose “të paarsyeshme” të parashikuara në nenin 19 dhe nenit 87 janë koncepte që duhet të interpretohen në kuptimin e ngushtë të tyre. Kërkesat/ankesat e tepruara/paarsyeshme varen nga specifikat e sektorit në të cilin ushtron veprimtarinë kontrolluesi. Sa më shpesh të ndodhin ndryshime në bazën e të dhënave të kontrolluesit, aq më shpesh subjektit të të dhënave mund t'i lejohet të kërkojë akses pa u kualifikuar një kërkesë e tillë si e tepruar/paarsyeshme. Në vend të refuzimit të aksesit, kontrolluesi mund të vendosë të vendosë një tarifë që duhet të paguhet nga subjekti i të dhënave, megjithatë edhe tarifa të tillë mund të vendosen vetëm në rastet e kërkesave të tepërta/paarsyeshme për të mbuluar kostot administrative që mund të shkaktojnë kërkesa të tilla.

Bordi Europian i Mbrojtjes së të Dhënave ka publikuar Udhëzimin 01/2022 mbi të drejtën për akses të subjekteve të të dhënave,[[4]](#footnote-4) në të cilin gjenden edhe sqarime në lidhje me qartësimin e kuptimit të këtyre termave. Në lidhje me kuptimin e këtyre termave rol të veçantë do të luajë edhe Komisioneri përmes rekomandimeve dhe udhëzuesve që do të publikojë në vijim të ushtrimit të kompetencave sipas nenit 83.

**Ministria e Financave dhe Ekonomisë** ka përcjellë disa komente, të renditur si vijon:

Në nenin 76, pika 2 të projektligjit parashikohet se paga e Komisionerit përcaktohet nga Kuvendi. Lidhur me këtë propozim sqarojmë se paga e titullarëve të institucioneve të pavarura është objekt i ligjit nr. 9584/2006 “Për pagat, shpërblimet dhe strukturat e institucioneve të pavarura kushtetuese dhe të institucioneve të tjera të pavarura, të krijuara me ligj”, i ndryshuar.

Në lidhje me sa më sipër, sqarojmë se parashikimi i pikës 2, të nenit 76, e projektligji është i njëjtë me nenin 37 të ligjit aktualisht në fuqi. Pika 2, e nenit 76 parashikon se cili është organi i cili përcakton pagën e Komisionerit dhe është në përputhje me parashikimet e ligjit 9584/2006, pasi në këtë rast është e vetëkuptueshme që Kuvendi do të përcaktojë pagën e Komisionerit (nëse eventualisht do ta ndryshojë atë) përmes ndryshimeve në ligjin e sipërcituar. Në vijim të këtyre sqarimeve vlerësohet e panevojshme që të ndryshohet dispozita.

Ndërkohë, përsa i përket propozimit që pika 3, e nenit 78, të riformulohet me përmbajtjen si vijon: *“Kuvendi miraton strukturën dhe organikën e Komisionerit bazuar në numrin vjetor të punonjësve të miratuar me ligjin vjetor të buxhetit.”*, sillet në vëmendje se pika 4, e nenit 52 sanksionon detyrimin e shteteve për të garantuar që autoritetit mbikëqyrës, në këtë rast Komisionerit, t'i vihen në dispozicion burimet njerëzore të nevojshme për përmbushjen e efektshme të detyrave të tij dhe ushtrimin e kompetencave. Në këtë kuadër, Kuvendi duhet t’i garantojë atij një strukturë dhe organikë e cila i shërben përmbushjes efektive të kompetencave.

Megjithatë, në përcaktimin e strukturës dhe organikës së tij, si për çdo institucion tjetër të pavarur, rëndësi të veçantë paraqet bashkëpunimi i Komisionerit, Ministrisë së Financave dhe Ekonomisë si administruese e buxhetit dhe Kuvendit. Sa më sipër, vlerësohet si e panevojshme që në ligj të parashikohet se struktura dhe organika e Komisionerit vendoset duke u bazuar në numrin vjetor të punonjësve të miratuar me ligjin vjetor të buxhetit, pasi është e vetëkuptueshme që struktura dhe organika do të miratohet bazuar në këtë numër.

Sugjerohet që gjobat të arkëtohen në masën 100% në buxhetin e shtetit, pasi qëllimi për të cilin vendosen është të frenojë shkeljet dhe jo të shërbejnë për krijim të ardhurash që do t’i përdorin institucionet. Ministria e Financave dhe Ekonomisë shprehet se gjithmonë ka mbajtur qëndrim të unifikuar sa i përket kësaj pike me të gjithë institucionet e pavarura. Krijimi i përjashtimeve riskon dhe lindjen e rastit të precedentit duke riskuar kështu dhe prishjen e parimit të vendosjes së gjobave.

Në lidhje me komentin e sipërcituar, sillet në vëmendje se neni 94 parashikon që Komisioneri të vendosë gjoba në përputhje me këtë ligj, si dhe me legjislacionin në fuqi për kundërvajtjet administrative. Qëllimi i dispozitës është që një shumë e vogël prej 10% të masës së gjobës të arkëtohet në llogarinë veçantë të Zyrës së Komisionerit është që këto të ardhura të shërbejnë për përmbushjen në mënyrë të plotë të kompetencave të Komisionerit, pa u varur domosdoshmërish nga fondet e alokuara nga Buxheti i Shtetit.

Në këtë kuptim, qëllimi i dispozitës nuk është thjesht dhe vetëm krijimi i të ardhurave, por edhe sigurimi i një pavarësie sado të vogël financiare për të kryer ato detyra apo për të ushtruar ato kompetenca të cilat, në pamundësi të financimit nga buxheti i shtetit, nuk do të realizoheshin.

Për më tepër, edhe shkronjën “b”, të pikës 1, të nenit 41, të ligjit nr. 10279 datë 20.05.2010 “Për kundërvajtjet administrative ”, parashikohet se *“1. Të ardhurat nga gjobat dhe të ardhurat e tjera, të mbledhura në zbatim të dispozitave të këtij ligji, kalojnë në Buxhetin e Shtetit, me përjashtim: ...b) të rasteve kur ligji i posaçëm ka vendosur ndryshe.”.*

Në lidhje me komentin se kur kontrolluesit i delegohet e drejta e përcaktimit të tarifës (nëse kjo është e lejueshme), duhet të mbahet parasysh se për të njëjtin materie të kërkesës, nuk mund të aplikohen standarde të ndryshme, diku me tarifë e diku jo, theksojmë se ky është një rregullim të cilin e ka parashikuar edhe GDPR, në pikën 3, të nenit 15.

Sipas këtij parashikimi, kontrolluesi është i detyruar që kopjen e parë të listës së kategorive të të dhënave të përpunuara, kontrolluesi t’ia japë falas subjektit të së drejtës, ndërsa për kopje të njëjta të mëvonshme, kontrolluesi ka të drejtën të vendosë një tarifë për lëshimin e saj për shkak se e ka përmbushur njëherë detyrimin për dhënien e informacionit subjektit të të dhënave.

Duhet të mbahet parasysh se kontrolluesit jo domosdoshmërish janë autoritete publike, por janë edhe subjekte të së drejtës private dhe që të ardhurat e tyre i krijojnë përmes veprimtarisë që kryejnë. Nëse informacioni i kërkuar ka një volum të lartë ose subjekti i të dhënave kërkon në mënyrë të vazhdueshme kopje të listës së informacioneve, pavarësisht se një e tillë i është vendosur falas në dispozicion më herët, kontrolluesit i krijohen kosto të panevojshme të cilat nuk justifikohen as nga qëllimi i ligjit (sepse është përmbushur përmes kopjes së parë falas) dhe as nuk rimbursohen/kompensohen. Për të shmangur këto kosto të kontrolluesit dhe abuzimin me të drejtën nga ana e subjektit të të dhënave, në projektligji është parashikuar i njëjti rregullim i cili gjendet në GDPR.

Në lidhje me sugjerimin për riformulimin e formulës së shkarkimit të Komisionerit të parashikuar në nenin 81, duke respektuar parashikimin e nenit 78 të Kushtetutës, sjellim në vëmendje se për shkak të rëndësisë që ka ky institucion dhe qëndrueshmërisë që duhet të kenë institucionet e pavarura, sidomos ato që në fushën e veprimtarisë së tyre kanë mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore të qytetarëve, formula e shkarkimit të Komisionerit është e njëjtë me atë të parashikuar për shkarkimin e Avokatit të Popullit, sipas nenit 62, të Kushtetutës.

Në lidhje me komentin për përcaktimin se sa herë mund të rizgjidhet dhe nëse rizgjedhja mund të bëhet në raste të njëpasnjëshme, theksojmë se kjo dispozitë është e njëjtë me atë të parashikuar në ligjin që është aktualisht në fuqi.

Me shkresën nr. 3911/14 prot., datë 24.10.2022, projektligji i është dërguar për bashkërendim edhe institucioneve të tjera të pavarura që përcollën komentet e tyre mbi projektligjin. Në vijim të kësaj shkrese, kanë shprehur dakordësinë Këshilli i Lartë i Prokurorisë, Autoriteti i Mediave Audiovizive, Agjencia e Sigurimit të Depozitave, Komisioni Qendror i Zgjedhjeve dhe Banka e Shqipërisë.

AKSHI është shprehur lidhur me përmbajtjen e shkronjës “ll” të nenit 5 duke sqaruar se, për krijimin e një llogarie në platformën e-Albania, gjatë procesit të regjistrimit, konsultohen nëpërmjet ndërveprimit në kohë reale të dhënat me Regjistrin Kombëtar të Gjendjes Civile për individët dhe me Regjistrin tregtar dhe të tatimpaguesve për subjektet /OJF-të / institucionet publike. Pra, nëse në përkufizimin e termit “përpunim” do të përfshihet dhe veprimtaria e konsultimit të të dhënave pavarësisht mjeteve të përdorura, do të nënkuptonte që, Agjencia Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit, si institucion administrues i platformës e-Albania është përpunues të dhënash, ndërkohë që platforma nuk ruan asnjë të dhënë por shërben vetëm si transmetuese të dhënash.

Nëpërmjet këtij komenti nuk është përcjellë ndonjë propozim në lidhje me dispozitën, por është sqaruar roli i AKSHI. Sillet në vëmendje se kjo është një çështje e zbatimit në praktikë të ligjit dhe nuk lidhet me përkufizimin e termit “përpunues” i cili është formuluar në përputhje me parashikimin e GDPR dhe përkufizimin sipas ligjit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale.

Në lidhje me nenin 7 dhe 8 AKSHI sugjeron rishikimin e përmbajtjes së tyre duke qenë se mosdhënia e pëlqimit / miratimit nga subjekti i të dhënave do të sillte mos kryerjen nga ana e tij e regjistrimit në portalin e-albania dhe për rrjedhojë mos përfitimin e shërbimeve publike për të cilat kërkohet dokumentacion shoqërues.

Sillet në vëmendje se edhe ky koment lidhet me zbatimin në praktikë të dispozitave dhe se ato janë përafruar në përputhje me GDPR. Nga ana tjetër, përderisa një qytetar kërkon të regjistrohet në një portal dhe në sajë të këtij regjistrimi të dhënat personale të tij do të përpunohen, qytetari duhet të japë pëlqimin për përpunimin e tyre, në të kundërt nuk mund të regjistrohet. Një praktikë e tillë është e njohur dhe e pranuar edhe nga legjislacioni në fuqi dhe si rrjedhojë nuk përbën shkelje të ligjit. Gjithashtu, sqarojmë se kriteret ligjore janë alternative, pra përpunimi është i ligjshëm kur subjekti i të dhënave ka dhënë pëlqimin ose kur përpunimi është i domosdoshëm për përmbushjen nga kontrolluesi të një detyre ligjore me interes publik ose kur atij i është dhënë e drejta e ushtrimit të një funksioni publik.

Në funksion të kuptueshmërisë dhe qartësisë në interpretim dhe zbatim, AKSHI sugjeron që:

- Në shkronjën “ç”, të nenit 12, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...ekzistencën e **një sistemi efektiv** për zbatimin e të drejtave të subjekteve të të dhënave...”.

Në lidhje me këtë koment sqarojmë se termi “sistemi efektiv” për zbatimin e të drejtave të subjekteve të të dhënave nënkupton parashikimin e të drejtave të subjekteve të të dhënave personale, ekzistencën e mjeteve për ushtrimin e atyre të drejtave, ekzistencën e autoriteteve mbikëqyrëse që monitorojnë zbatimin e tyre, ekzistencën e të drejtës së ankimit në rast shkelje të tyre etj. Theksojmë se ky term përdoret në kuadër të përcaktimit nga ana e Komisionerit nëse një shtet, territor apo sektor të caktuar, apo për një organizatë ndërkombëtare ofron një nivel të mjaftueshëm të mbrojtjes së të dhënave personale. Pra, ky është një term i cili zbatohet nga ana e Komisionerit dhe jo nga kontrolluesit.

- Në pikën 3, të nenit 22, pas shkronjës “ç”, të shtohet shkronja “e’ me përmbajtje “është i nevojshëm për ofrimin e shërbimeve publike”.

Shtimi i shkronjës së propozuar nuk është i nevojshëm në kushtet kur ofrimi i shërbimeve publike përfshihet në parashikimin e shkronjës “b”, të pikës 3 të këtij neni. Për më tepër, kjo shkronjë nuk mund të shtohet në kushtet kur gjendet as në GDPR.

- Në pikën 2, të nenit 23, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...informacionin, **i cili nuk është më aktual** me kalimin e kohës...”.

Në lidhje me këtë theksojmë se ai lidhet me të drejtën për të fshirë ose korrigjuar të dhënat dhe me të drejtën për t’u harruar. Në lidhje me këtë çështje sqarimet e nevojshme janë dhënë në recitalet nr. 65 dhe 66 të GDPR, të cilat shërbejnë edhe për interpretimin e togfjalëshit të sipërcituar.

- Në pikën 3, të nenit 27, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...Përpunimi i të dhënave sensitive për vendimet automatike **bëhet me pëlqimin e shprehur qartë**...”.

Në lidhje me këtë koment vlejnë sqarimet e dhëna në këtë relacion në lidhje me pëlqimin dhe mënyrat e dhënies së tij, si dhe recitalet nr. 32, 42 dhe 43 të GDPR, të cilat shërbejnë edhe për interpretimin e togfjalëshit të sipërcituar.

Në lidhje me komentet:

- Në pikën 4, të nenit 27, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...kontrolluesi **zbaton masa të përshtatshme** për të mbrojtur të drejtat...”.

- Në pikën 2, të nenit 41, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...kontrolluesi zbaton **masat e duhura teknike** dhe organizative për të siguruar që...”.

- Në pikën 1, të nenit 54, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...i cili **parashikon masa të përshtatshme mbrojtëse** për të drejtat dhe liritë themelore të subjektit të të dhënave...”.

- Në pikën 2, të nenit 54, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...nuk mund të bazohen në të dhëna sensitive nëse nuk zbatohen **masa të përshtatshme** për të mbrojtur të drejtat,...”.

- Në nenin 56, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “..., garanton një nivel të mjaftueshëm mbrojtje të të dhënave në përputhje me pikat 2 dhe 3 të nenit 12....”.

- Në pikën 1, të nenit 68, të saktësohet së çfarë kuptohet me togëfjalëshin “...kontrolluesi dhe përpunuesi zbatojnë **masat e duhura teknike** dhe organizative...”.

Sillet në vëmendje se nuk mund të jepet një përkufizim i plotë dhe shterues mbi masat që duhet të marrë secili kontrollues, pasi ato lidhen në mënyrë të pashmangshme me aktivitetet dhe qëllimet e përpunimit, rrethanat në të cilat kryhet përpunimi, natyra e veprimtarisë për të cilën kërkohet përpunimi, natyra e kontrolluesit/përpunuesit etj. Në këto kushte, kontrolluesit/përpunuesit do të duhet të zbatojnë masat e zbatuara deri më tani, si teknike ashtu edhe organizative, me qëllim mbrojtjen maksimale të të dhënave. Ndërsa sa i përket masave të reja mbrojtëse sjellim në vëmendje se, për të siguruar zbatimin e drejtë të këtij ligji, Komisioneri në përmbushje të kompetencave të tij, do të publikojë rekomandime për zbatimin e kërkesave të këtij ligji, si dhe udhëzues me shpjegime për zbatimin e detyrimeve që burojnë prej tij, që ndër të tjera përfshijnë kohëzgjatjen e ligjshme të ruajtjes së të dhënave personale ose masat e sigurisë në sektorë të ndryshëm të aktiviteteve të përpunimit.

AKSHI ka sugjeruar edhe që në nenin 5, të përcaktohen dhe përkufizimet për kuptimin e termave regjistri i njoftimeve, certifikimi dhe organizmat e certifikimit.

Në lidhje me termin “regjistri i njoftimeve” sqarojmë se neni 40 i cili e parashikonte këtë term është hequr nga përmbajtja e projektligjit. Ndërsa sa i takom termave “certifikimi” dhe “organizmat e certifikimit” theksojmë se këto terma janë përdorur në mënyrë të njëjtë me parashikimet e GDPR dhe si pasojë edhe kuptimi i tyre është i njëjtë. Për më tepër, këto terma nuk janë përkufizuar as në GDPR.

Gjithashtu, AKSHI ka sugjeruar që në nenin 98, të parashikohen dhe ndryshimet që do duhet të kryhen me hyrjen në fuqi të këtij ligji, në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 144, datë 13.3.2018 “Për krijimin e bazës së të dhënave shtetërore “Regjistri elektronik i subjekteve kontrolluese””, në kuptim të parashikimeve në nenin 40,46 dhe 47 të projektaktit të propozuar.

Në lidhje me këtë koment sqarojmë se në ligj nuk parashikohen ndryshimet që duhet të kryhen në aktet nënligjore, pasi ky është proces i cili kryhet pas hyrjes në fuqi të ligjit dhe vlerësimit të nevojave për ndryshim.

Rezulton se nuk kanë përcjellë komente apo dakordësinë mbi projektligjin e ripunuar, Inspektori i Lartë i Drejtësisë, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, si dhe Këshilli Konsultativ i Qeverisjes Qendrore me Vetëqeverisjen Vendore.

Këshilli i Lartë Gjyqësor ka përcjellë komentet si vijon:

Në pikën 2, të nenit 3, të shtohet edhe një fushë tjetër e përjashtimit të zbatimit lëndor të ligjit duke shtuar togfjalëshin: *“nga autoritetet kompetente për qëllime të parandalimit hetimit, zbulimit ose ndjekjes së veprave penale ose ekzekutimit të dënimeve penale”,* për shkak se ky rregullim gjendet edhe në GDPR.

Në lidhje me këtë koment sjellim në vëmendje se GDPR parashikon se nuk zbatohet për përpunimin e të dhënave personale nga autoritetet kompetente për qëllime të parandalimit hetimit, zbulimit ose ndjekjes së veprave penale ose ekzekutimit të dënimeve penale, për shkak se kjo fushë rregullohet nga Direktiva e Policisë. Ndërkohë, projektligji për mbrojtjen e të dhënave personale synohet që të përafrojë në një akt të vetëm, si GDPR ashtu edhe Direktivën e policisë. Në këto kushte, komenti i KLGJ nuk mund të reflektohet për shkak se përpunimi i të dhënave personale nga autoritetet kompetente rregullohet nga Pjesa III e tij.

KLGJ ka përcjellë komente që lidhen me unifikimin e terminologjisë të cilat janë pranuar.

Sa i përket pikës 4, të nenit 8 është sugjeruar që togfjalëshi *“kur ekzistojnë elementë detyrimi, presioni ose pamundësie për të ushtruar vullnetin e lirë”* të zëvendësohet me togfjalëshin *“kur ndodhet në kushtet e mashtrimit, kanosjes, lajthitjes ose nevojës së madhe, si dhe kur person është i paaftë për të ushtruar vullnetin e lirë”* në kushtet kur kjo dispozitë nuk gjendet në GDPR dhe duhet të përdoret terminologjia e duhur sipas parashikimeve të legjislacionit shqiptar.

Ky koment nuk është pranuar. Kjo dispozitë është hartuar duke u bazuar në recitalet 42 dhe 43 të GDPR dhe terminologjia e sugjeruar nuk është e përshtatshme për t’u përdorur në marrëdhënien midis subjektit të të dhënave dhe kontrolluesit dhe për më tepër as GDPR nuk përdor terminologji të njëjtë apo të ngjashme. Nëse pëlqimi jepet në kushtet e mashtrimit apo kanosjes nuk do të kemi të bëjmë thjesht dhe vetëm me shkeljen e kritereve për vlefshmërinë e ligji, por me vepra penale të cilat rregullohen nga Kodi Penal. Qëllimi i pikës 4, të nenit 8 është që të shmang pozitën e pabarabartë që mund të krijohet midis kontrolluesit dhe subjektit të të dhënave. Çdo veprim tjetër që shkon përtej detyrimit apo presionit, duhet të përbëjë shkak për ndjekje penale dhe jo vetëm shkelje të këtij ligji.

Komenti mbi referencat është reflektuar duke u bazuar edhe në renditjen e re të neneve në kuadër të përputhshmërisë së tyre me GDPR, sipas komentit të Komisionit Evropian.

Komenti mbi përcaktimin e një eksperience pune prej jo më pak se 3 vitesh si kriter për përcaktimin e nëpunësit për mbrojtjen e të dhënave personale nuk është pranuar. Kjo për shkak se as vetë GDPR në dispozitat e saj dhe as në recitalin nr. 97 që lidhet më nëpunësin për mbrojtjen e të dhënave personale nuk ka përcaktuar kufi minimal të viteve të eksperiencës se punës për këtë nëpunës. Ajo ka parashikuar se nëpunësi caktohet në bazë të aftësive profesionale dhe në veçanti, ekspertizën në legjislacionin mbi mbrojtjen e të dhënave personale dhe praktikën përkatëse.

Gjithashtu, kjo dispozitë është formuluar sipas propozimit të Komisionerit i cili si institucioni i ngarkuar me mbikëqyrjen për zbatimin e këtij ligji nuk ka vlerësuar një parashikim të tillë. Megjithatë, edhe eksperienca prej 3 vitesh nuk garanton domosdoshmërish njohuri të thelluar të legjislacionit pasi eksperienca e mëparshme mund të mos jetë e lidhur me fushën e mbrojtjes së të dhënave personale.

Komenti mbi heqjen e pikës 1 të nenit 76 nuk është pranuar pasi përmes kësaj pikë parashikohet statusi dhe misioni i institucionit dhe si i tillë nuk përbën përkufizim. Komenti mbi heqjen e pikës 5, të nenit 78, është reflektuar duke hequr pikën 2, të tij.

Sa i përket rasteve të përfundimit të mandatit të Komisionerit theksojmë se vdekja, mbushja e moshës së pensionit dhe vërtetimi i kushteve të pazgjedhshmërisë dhe papajtueshmërisë me funksionin janë raste të cilat përbëjnë shkak për mbarimin e mandatit pavarësisht nëse parashikohen ose jo me ligj. Edhe komenti mbi shtimin e togfjalëshit *“profesionale dhe etike”* pas togfjalëshit “*shkeljeve të rënda*” në shkaqet për shkarkimin Komisionerit, nuk është pranuar pasi termi “shkelje të rënda” i përfshin edhe shkeljet profesionale dhe etike.

Komenti mbi zëvendësimin e termit *“neglizhencës”* të përdorur në nenin 93, me togfjalëshin *“pakujdesisë në formën e neglizhencës”,* është pranuar.

Avokati i Popullit me shkresën nr. 590/1 prot., datë 15.11.2022 ka përcjellë të njëjtat komente dhe me të njëjtën përmbajtje me atë të shkresës nr. 403 prot., datë 04.07.2022 gjatë fazës së marrjes së mendimit mbi projektligjin. Në kushtet kur komentet janë të njëjta, vlejnë të njëjtat argumente të dhëna më lart mbi to.

Ndërkohë, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi është shprehur se nuk është marrë parasysh komenti i tij për përfshirjen e të dhënave mbi jetën dhe orientimin seksual në kategorinë e të dhënave, përpunimi i të cilave është i ndaluar, theksojmë se këto të dhëna janë përfshirë në përkufizimin e termit “të dhënave sensitive” në shkronjën “u”, të nenit 5.

Sa i përket sugjerimit që shkarkimi i Komisionerit të kryhet në rast të pamundësisë së tij për të ushtruar funksionin e Komisionerit për më shumë se tre muaj, bëjmë me dije se për shkak të natyrës së institucionit, detyrave dhe kompetencave që ushtron Komisioneri, është vlerësuar që të mos përfshihet në ligj afati prej 3 muajsh.

Më datë 28.12.2022 projektligji i është përcjellë për mendim Komisionit Europian i cili ka paraqitur komente të cilat lidhen si me strukturën ashtu edhe me përmbajtjen e tij me qëllim përputhshmërinë me GDPR dhe Direktivën e Policisë.

Komentet kryesore të Komisionit kishin të bënin me ruajtjen e strukturës dhe renditjes së neneve të projektligjit në mënyrë të njëjtë me ato të GDPR dhe Direktivës së Policisë, koment i cili është reflektuar. Për pasojë struktura e projektligjit dhe renditja e neneve ka ndryshuar në mënyrë që ajo të përshtatet me legjislacionin e BE.

Gjithashtu, siç është theksuar edhe më lart, janë kryer ndryshime të masave të sanksioneve administrative me gjobë, si pasojë e komenteve nga ana e ekspertëve të Komisionit Europian në lidhje me këtë çështje.

Komentet e tjera janë të natyrës teknike dhe lidhen me formulimin e dispozitave duke i qëndruar strikt parashikimeve të GDPR, të cilat janë reflektuar dhe në raste të veçanta janë dhënë edhe shpjegimet përkatëse.

**VIII. INSTITUCIONET DHE ORGANET QË NGARKOHEN PËR ZBATIMIN E AKTIT**

Për zbatimin e këtij ligji, ngarkohen të gjithë kontrolluesit publikë dhe privatë në kuptim të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale, Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, si dhe Këshilli i Lartë Gjyqësor.

**IX. RAPORTI I VLERËSIMIT TË TË ARDHURAVE DHE SHPENZIMEVE BUXHETORE**

Miratimi i projektligjit sjell efekte financiare për Zyrën e Komisionerit në cilësinë e autoritetit mbikëqyrës për mbrojtjen e të dhënave personale. Në konceptin afatmesëm, Zyra e Komisionerit ka paraqitur kërkesat minimale në Programin Buxhetor Afatmesëm 2022-2024 që lidhen me shtimin e numrit të punonjësve në masën 23,8 milion lekë dhe efektet e shtesës për natyrë të veçantë pune pas miratimit të aktit përkatës në masën rreth 8,4 milion lekë në vit.

Gjithashtu projektligji parashikohet të ketë efekte financiare për kontrolluesit dhe përpunuesit sipas një përllogaritjeje të reflektuar në Raportin e Vlerësimit të Ndikimit.

Kostot në mënyrë më të detajuar paraqiten si më poshtë:

1. **Zgjerimi i kompetencave të Komisionerit në fushën e mbrojtjes së të dhënave personale duke përfshirë për herë të parë, kompetencat ndihmëse, si ato hetimore dhe korrigjuese, në funksion të përmbushjes së detyrimeve të tij:**

Kostot administrative për Zyrën e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “*Zyra e Komisionerit*”) në cilësinë e autoritetit mbikqyrës për mbrojtjen e të dhënave personale përfshijnë:

1. *Kosto administrative për hartimin e projektligjit të ri për mbrojtjen e të dhënave personale;*
2. *Kosto për zhvillimin e trajnimeve me qëllim njohjen e grupeve të veçanta në fokus nga sektori publik, privat dhe shoqëria civile me projektligjin e ri të përafruar;*
3. *Kosto për shtimin e numrit të punonjësve të Zyrës së Komisionerit si rezultat i zgjerimit të kompetencave të Komisionerit me hyrjen në fuqi të ligjit të ri për mbrojtjen e të dhënave personale.*

*Në lidhje me pikën e parë:* Zyra e Komisionerit është angazhuar shumë herët për përfitimin e një projekti i cili asistoi institucionin në procesin e përafrimit të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale me *acquis* të BE në këtë fushë. Në tetor të vitit 2020, inicioi zbatimi i projektit të binjakëzimit i cili financohet nga programi i BE IPA 2017, në vlerën 400.000 EUR. Hartimi i projektligjit *“Për mbrojtjen e të dhënave personale”*, ishte pjesë e Komponentit I të projektit, llogaritur në vlerën **71.811.94 EUR**. Megjithatë, për shkak të natyrës së projektit të binjakëzimit, një pjesë e stafit të Zyrës së Komisionerit (*7 nëpunës, 4 të nivelit të mesëm drejtues dhe 3 nëpunës të nivelit të ulët drejtues*) janë angazhuar intensivisht gjatë procesit të hartimit të projektligjit si pjesë e komponentit të I të projektit, në bashkëpunim me ekspertët për një periudhë 7 – mujore. Në këtë kuptim, kostot administrative për sa më sipër, llogaritet në vlerën: **5 398 560 lekë.**

*Në lidhje me pikën e dytë:* Është e domosdoshme që në cilësinë e institucionit përgjegjës për monitorimin e zbatimit të legjislacionit të ri të mbrojtjes së të dhënave personale, Zyra e Komisionerit, të ofrojë të gjitha njohuritë dhe përditësimet e fundit në lidhje me ligjin e ri shqiptar për mbrojtjen e të dhënave personale, nëpërmjet trajnimeve dhe ndërgjegjësimit të grupeve të veçanta në fokus nga sektori publik, privat dhe shoqëria civile.

Në këtë kuadër për njohjen e legjislacionit të ri nga fokus grupet e ndryshme si: sektori publik, privat apo shoqëria civile, një pjesë të aktiviteteve ndërgjegjësuese dhe trajnuese për vitin e I, Zyra e Komisionerit i realizoi nëpërmjet përmbushjes së Komponentit 3 të projektit të binjakëzimit, sipas të cilit, janë zhvilluar 11 aktivitete ndërgjegjësuese për sektorë e fusha të ndryshme, si më poshtë.

1. *Webinar me institucione publike (2 module trajnimi);*
2. *Webinar me OSHC dhe median;*
3. *Webinar me sektorin shëndetësor;*
4. *Webinar me institucionet ligjzbatuese;*
5. *Webinar me sektorët bankar/financiar dhe telekomunikacionin*
6. *Webinar me institucione të arsimit të lartë;*
7. *Webinar me Shkollën e Magjistraturës dhe sistemin e drejtësisë;*
8. *Webinar me përfaqësues të profesioneve të lira;*
9. *Webinar mbi sigurinë e të dhënave;*
10. *Webinar me nxënës të arsimit parauniversitar;*

Gjithashtu si pjesë e këtij komponenti, u hartuan katër dokumente me funksion udhëzues në kuadër të legjislacionin e ri të fushës për:

1. *rolet e ndryshme dhe shpërndarjen e përgjegjësive në marrëdhëniet mes kontrolluesit dhe përpunuesit;*
2. *detyrimet e nëpunësit për mbrojtjen e të dhënave;*
3. *procesin e vlerësimit të ndikimit në mbrojtjen e të dhënave;*
4. *konceptin e pëlqimit.*

Për këto aktivitete, kosto që mbulohet nga projekti i binjakëzimit është në vlerën **55.000 EUR.** Megjithatë, për shkak të natyrës së projektit të binjakëzimit, një pjesë e stafit të Zyrës së Komisionerit *(2 nëpunës të nivelit të mesëm drejtues*) janë angazhuar gjatë zhvillimit të këtyre aktiviteteve si pjesë e komponentit të III të projektit, në bashkëpunim me ekspertët për një periudhë 6 – mujore. Në këtë kuptim, kostot administrative për sa më sipër, llogaritet në vlerën: **1 492 940 lekë**. Nga ana tjetër, sa i përket viteve në vijim, pas hyrjes në fuqi të ligjit, Zyra e Komisionerit do të vijojë zhvillimin e trajnimeve dhe aktiviteteve ndërgjegjësuese të grupeve të veçanta në fokus nga sektori publik, privat si dhe shoqëria civile në kuadër të veprimtarisë së saj. Kosto e përllogaritur për tre vitet në vijim është në vlerën **3 milion lekë.**

*Në lidhje me pikën e tretë:* Me miratimin e projektligjit të ri, forcohet pavarësia dhe kompetencat e Zyrës së Komisionerit, në mënyrë që autoriteti të jetë i pajisur siç duhet, për të trajtuar në mënyrë efektive ankesat, kryer hetime administrative, dhe për të marrë vendime detyruese dhe vendosur sanksione efektive. Duke mbajtur në konsideratë arsyen që diktoi nevojën për reformën e ndërmarrë në nivel evropian në fushën e mbrojtjes së të dhënave (pra zhvillimi teknologjik), stafi inspektues i Zyrës së Komisionerit duhet të jetë i pajisur me njohuri dhe kompetenca të nevojshme për të adresuar nevojat inspektuese si në aspektin sasior ashtu edhe cilësor. Në këtë kuptim për Zyrën e Komisionerit në funksion të mbrojtjes së të dhënave në sektorin e teknologjisë së informacionit dhe komunikimit, është e nevojshme shtimi i burimeve njerëzore edhe me 16 punonjës të tjerë shtesë. Koston totale e përllogaritur për tre vite është në masën **23, 8 milion lekë.**

Gjithashtu parashikohen edhe efektet e shtesës për natyrë të veçantë pune pas miratimit të aktit përkatës, në masën rreth **8,4 milion lekë** në vit.

1. **Kosto për institucionet publike të cilat mbledhin dhe përpunojnë të dhëna lidhur me kontrolluesin, përpunuesin e të dhënave dhe detyrimin që ata kanë për emërimin e një nëpunësi të mbrojtjes së të dhënave. Të identifikohen cilat janë këto institucione publike dhe kosto që përcjell për to.**

Miratimi i projektligjit të ri mund të sjellë kosto për kontrolluesit publikë dhe privatë të cilët janë të detyruar të implementojnë masat që kërkon legjislacioni i ri për mbrojtjen e të dhënave personale me qëllim që të jenë në përputhje me të. Në këtë kuptim, shumë prej kontrolluesve aktualisht kanë kryer një investim fillestar pasi shumë prej masave që ata duhet të marrin me qëllim sigurimin e privatësisë gjatë përpunimit të të dhënave personale, por jo vetëm, janë detyrime që ata kanë përmbushur në zbatim të akteve nënligjore në fuqi. Kosto financiare që u kushton kontrolluesve në zbatimin e masave që vijnë si detyrim i zbatimit të ligjit të ri të përafruar, *do të bazohet në një vlerë të përafërt*, pasi ekzistojnë shumë faktorë që përshkallëzojnë këtë kosto, duke u nisur së pari, bazuar në faktin nëse një kontrollues konsiderohet i madh apo i vogël; sasisë së të dhënave që përpunon, nëse është një kontrollues publik apo privat, por duke përfshirë edhe:

*1) Koston e aktiviteteve paraprake*

Projektligji i ri kërkon që kontrolluesi i të dhënave të demonstrojë pajtueshmërinë me kërkesat që burojnë prej tij. Prandaj, një nga hapat e parë për të filluar aktivitetin e përpunimit, është e ashtuquajtura Vlerësimi i Ndikimit të Mbrojtjes së të Dhënave, për të ditur më mirë se ku duhet të fillojë zbatimi i pajtueshmërisë me ligjin e ri. Përmes kësaj veprimtarie, kontrolluesi i të dhënave, do të verifikojë kategoritë e të dhënave që përpunohen, cilat njësi e këtij kontrolluesi kryen përpunimin e të dhënave, ku ruhen të dhënat dhe si mbrohen ato, delegimin e përpunimit (përpunuesit), transferimin ndërkombëtar etj. Pasi të jetë kryer ky vlerësim, do të jetë e qartë se cilat hapa duhet të ndërmerren për të minimizuar rreziqet dhe garantuar sigurinë e individëve dhe, natyrisht, rreziqet e cenimit të privatësisë dhe shkeljes së të dhënave. Në këtë kontekst, kontrolluesi mund konsiderojë kontraktimin e një konsulenti të jashtëm për të drejtuar këtë proces.

*2) Koston e trajnimit dhe familjarizimit*

Për të zbatuar legjislacionin e ri, kontrolluesi i të dhënave do të duhet të trajnojë të gjithë personat e përfshirë në proceset e përpunimit të të dhënave. Ky është një element kryesor i zbatimit të ligjit të ri, sepse është mënyra e vetme për të ndjekur parimet e privatësisë sipas këtij modeli.

*3) Koston e teknologjisë*

Kostoja e teknologjisë ndryshon në varësi të kontrolluesit, dimensionit të tij, si dhe llojit dhe vëllimit të të dhënave personale që ai përpunon. Zbatimi i masave të parashikuara nga ligji, mbështetet në shumë elementë të ndryshëm, si teknikë ashtu edhe organizativë. Prandaj, do të duhet së pari që kontrolluesi të marrë në konsideratë nëse blerja e softuerit ose azhornimi i një softueri aktual, do të rrisë nivelin e sigurisë së këtij kontrolluesi, dhe më pas të vlerësojë koston për secilin rast.

*5) Koston e përputhshmërisë*

Teknologjia është në zhvillim, kështu që kontrolluesit do të duhet që të kontrollojnë në mënyrë periodike pajtueshmërinë e tij me kërkesat ligjore në një sistem që zhvillohet teknologjikisht, nëpërmjet një strukture auditi e cila ka koston e saj në këtë drejtim.

*6) Caktimin i një Nëpunësi për Mbrojtjen e të Dhënave.*

Në varësi të kontrolluesit që përpunon të dhënat personale, do të duhet të emërohet një Nëpunës për Mbrojtjen e të Dhënave, kostoja e të cilit llogaritet me pagën e nëpunësit në varësi të statusit të kontrolluesit publik ose privat.

Sa më sipër, efektet e plota financiare të ndikimeve të këtij projektligji, janë të pamundura të vlerësohen pasi gjithçka varet nga numri i kontrolluesve në Republikën e Shqipërisë, faktit nëse këta kontrollues konsiderohen të mëdhenj apo të vegjël, nëse janë kontrollues publikë ose privat si dhe qasjes që zgjedh gjithsecili për të zbatuar masat e parashikuara nga projektligji i ri për mbrojtjen e të dhënave personale. Megjithatë duke ju referuar eksperiencave të vendeve të tjera të cilët kanë implementuar GDPR, studimeve të ndryshme që janë kryer në BE lidhur me këto kosto, si dhe faktit që shumica e kontrolluesve të mëdhenj në Shqipëri kanë marrë masa paraprake për zbatimin e detyrimeve ligjore aktuale, kosto financiare për kontrolluesit e mëdhenj si psh. kontrolluesit që operojnë në fushën e telekomunikacionit përafërsisht llogaritet në vlerën **1.5 million lekë.**

Ndërsa lidhur me kontrolluesit të cilët konsiderohen të vegjël (*sipas kritereve të parashikuara në Udhëzimin nr. 47/2018 të Komisionerit*), kosto financiare përafërsisht llogaritet në vlerën jo më shumë se **200 mijë lekë.**

1. **Kosto për Komisonerin lidhur me Regjistrin e Njoftimeve të marra, parashikuar në nenin 40 të projektligjit.**

Regjistri i Njoftimeve është një regjistër ekzistues, për rrjedhojë nuk parashikohen kosto shtesë në këtë kuadër.

Në formë tabelore shpenzimet e detajuara dhe në formë përmbledhëse janë si më poshtë:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zyra e Komisionerit** | **Aktiviteti** | **Viti 1** | **Viti 2** | **Viti 3** |
| Kosto administrative për procesin e përafrimit të legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale me acquis të BE financuar  | 71.811.94 EUR. *Financuar nga Bashkimi Europian nëpërmjet programit IPA 2017* 5 398 560 lekë *për stafin e Zyrës së Komisionerit të përfshirë në këtë proces.* | n/a | n/a |
| Trajnime dhe ndërgjegjësimi i grupeve të veçanta në fokus nga sektori publik, privat dhe shoqëria civile.  | 55.000 EUR*Financuar nga Bashkimi Europian nëpërmjet programit IPA 2017* 1 492 940 lekë *Për stafin e Zyrës së Komisionerit të përfshirë në këtë proces*2 milion lekë *Për zhvillimin e aktiviteteve ndërgjegjësuese pas miratimit të projektligjit*  | 500 mijë lekë | 500 mijë lekë |
| Shtim i numrit të punonjësve për Zyrën e Komisionerit | 23.8 milion lekë  | n/a | n/a |
| Shtesës për natyrë të veçantë pune. | 8,4 milion lekë | 8,4 milion lekë | 8,4 milion lekë |
| **Kontrollues** | Kontrollues të vegjël | ≈ 200 mijë lekë. | n/a | n/a |
| Kontrollues të mëdhenj | ≈1.5 milion lekë. | n/a | n/a |

**MINISTRI**
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